



PERIODICO OFICIAL DEL GOBIERNO CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE MEXICO



# GACETA DEL GOBIERNO

CORRESPONDENCIA DE SEGUNDA CLASE.—REGISTRO DGC—NUM. 001 1021 CARACTERISTICAS 113282801

Tomo CXXXVII

Toluca de Lerdo, Méx., Lunes 7 de Mayo de 1984

Número 85

## SECCION SEGUNDA

### PODER EJECUTIVO FEDERAL

#### PODER JUDICIAL

**Decreto** que modifica diversas disposiciones de la Ley de Amparo, reglamentaria de los Artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.—Presidencia de la República. **MIGUEL DE LA MADRID HURTADO**, Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos, a sus habitantes, sabed:

Que el H. Congreso de la Unión se ha servido dirigirme el siguiente

#### DECRETO:

“El Congreso de los Estados Unidos Mexicanos, decreta:

**MODIFICA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DE AMPARO, REGLAMENTARIA DE LOS ARTICULOS 103 y 107 DE LA CONSTITUCION POLITICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS**

**ARTICULO UNICO.**—Se reforman, adicionan o derogan los artículos 3o., 3o. bis, 5o., 13, 16, 21 a 23, 27, 28, 30, 32, 36, 41, 44, 45, 47, 49 a 51, 54, 58, 61, 71, 73, 74, 76, 78, 79, 81, 83 a 86, 88 a 91, 95 a 97, 99, 100, 102, 103, 105, 106, 119, 120, 131, 134, 135, 139, 142, 146, 149, 151 a 153, 156, 157, 163 a 169, 172, 182 bis, 192, 193, 193 bis, 194 bis, 199 a 202, 204 a 209, 211, 224, y 231, en la siguiente forma:

Art. 3o. ....  
Las copias certificadas que se expidan para la substanciación del juicio de amparo, directo o indirecto, no causarán contribución alguna.

Art. 3o. bis. Las multas previstas en esta ley se impondrán a razón de días de salario. Para calcular su importe se tendrá como base el salario mínimo general vigente en el Distrito Federal al momento de realizarse la conducta sancionada.

El juzgador sólo aplicará las multas establecidas en esta Ley a los infractores que, a su juicio, hubieren actuado de mala fe.

Cuando con el fin de fijar la competencia se aluda al salario mínimo, deberá entenderse el salario mínimo general vigente en el Distrito Federal al momento de presentarse la demanda de amparo o de interponerse el recurso.

Art. 5o. Son partes en el juicio de amparo:

- I. ....
- II. ....
- III. El tercero o terceros perjudicados, pudiendo intervenir con ese carácter:
  - a) .....
  - b) .....
  - c). La persona o personas que hayan gestionado en su favor el acto contra el que se pide amparo, cuando se trate de providencias dictadas por autoridades distintas de la judicial o del trabajo; o que, sin haberlo gestionado, tengan interés directo en la subsistencia del acto reclamado.

Tomo CXXXVII | Toluca de Lerdo, Méx., Lunes 7 de Mayo de 1984 | No. 85

SUMARIO :

SECCION SEGUNDA

PODER EJECUTIVO FEDERAL

PODER JUDICIAL

DECRETO que modifica diversas disposiciones de la Ley de Amparo, reglamentaria de los Artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

AVISOS JUDICIALES: 2610, 2612, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2603, 2604, 2606, 2608, 2609, 2595, 2596, 2597, 2599, 2598, 2600, 2601, y 2602.

AVISOS ADMINISTRATIVOS Y GENERALES: 2614, 2615, 2613, 2623, 2605, 2607, y 2611.

FE DE ERRATA

Del Decreto publicado en la segunda sección del día 3 de Mayo del año actual con el número 83.

Del Decreto publicado el día 4 de Mayo del año actual, en la sección segunda del No. 84.

(Viene de la 1a. Página)

IV. El Ministerio Público Federal, quien podrá intervenir en todos los juicios e interponer los recursos que señala esta Ley, independientemente de las obligaciones que la misma le precisa para procurar la pronta y expedita administración de justicia.

Art. 13. Cuando alguno de los interesados tenga reconocida su personalidad ante la autoridad responsable, tal personalidad será admitida en el juicio de amparo para todos los efectos legales, siempre que compruebe tal circunstancia con las constancias respectivas.

Art. 16. ....

Si apareciere que el promovente del juicio carece del carácter con que se ostentó, la autoridad que conozca del amparo le impondrá una multa de tres a treinta días de salario y ordenará la ratificación de la demanda. Si el agraviado no la ratificare, se tendrá por no interpuesta y quedarán sin efecto las providencias dictadas en el expediente principal y en el incidente de suspensión; si la ratificare, se tramitará el juicio, entendiéndose las diligencias directamente con el agraviado mientras no constituya representante.

Art. 21. El término para la interposición de la demanda de amparo será de quince días. Dicho término se contará desde el día siguiente al en que haya surtido efectos, conforme a la ley del acto, la notificación al quejoso de la resolución o acuerdo que reclame; al en que haya tenido conocimiento de ellos o de su ejecución, o al en que se hubiese ostentado sabedor de los mismos.

Art. 22. Se exceptúan de lo dispuesto en el artículo anterior:

I. Los casos en que a partir de la vigencia de una ley, ésta sea reclamable en la vía de amparo, pues entonces el término para la interposición de la demanda será de treinta días.

II y III. ....

Art. 23. Son días hábiles para la promoción, substanciación y resolución de los juicios de amparo, todos los días del año, con exclusión de los sábados y domingos, el 1o. de enero, 5 de febrero, 1o. y 5 de mayo, 14 y 16 de septiembre, 12 de octubre y 20 de noviembre.

Para los efectos de esta disposición, los jefes y encargados de las oficinas de correos y telégrafos estarán obligados a recibir y transmitir, sin costo alguno para los interesados ni para el gobierno, los mensajes en que se demande amparo por alguno de los actos enunciados, así como los mensajes y oficios que expidan las autoridades que conozcan de la suspensión, aun fuera de las horas del despacho y aun cuando existan disposiciones en contrario de las autoridades administrativas. La infracción de lo prevenido en este párrafo se castigará con la sanción que el Código Penal aplicable en materia federal señala para el delito de resistencia de particulares y desobediencia.

Art. 27. ....

Las notificaciones al titular del Poder Ejecutivo se entenderán con el Secretario de Estado o Jefe de Departamento Administrativo que deba representarlo en el juicio de amparo, o, en su caso, con el Procurador General de la República, de acuerdo con lo dispuesto en el párrafo último del artículo 19 de esta ley, de manera que una vez que se haya cumplimentado tal disposición las subsecuentes notificaciones se harán directamente a los funcionarios designados, quienes igualmente intervendrán en las actuaciones procesales procedentes. Las notificaciones al Procurador General de la República, le deberán ser hechas por medio de oficio dirigido a su residencia oficial.

Art. 28. Las notificaciones en los juicios de amparo de la competencia de los juzgados de Distrito, se harán:

I. ....

II. ....

También deberán notificarse personalmente a los interesados los requerimientos o prevenciones que se les formulen.

III. ....

Art. 30. No obstante lo dispuesto en los artículos anteriores, la autoridad que conozca del juicio de amparo, del incidente de suspensión o de los recursos correspondientes, podrá ordenar que se haga personalmente determinada notificación a cualquiera de las partes, cuando lo estime conveniente; y, en todo caso, el emplazamiento al tercero perjudicado y la primera notificación que deba hacerse a persona distinta de las partes en el juicio, se harán personalmente.

Las notificaciones personales se harán conforme a las reglas siguientes:

I. ....  
 .....

II. Cuando no conste en autos el domicilio del quejoso, ni la designación de casa o despacho para oír notificaciones, la notificación se le hará por lista. En cambio, si no consta en autos el domicilio del tercero perjudicado o de persona extraña al juicio, ni la designación de casa o despacho para oír notificaciones, el actuario lo asentará así, a fin de que se dé cuenta al Presidente de la Suprema Corte de Justicia, al de la Sala respectiva, al del Tribunal Colegiado de Circuito correspondiente, al juez o a la autoridad que conozca del asunto, para que dicten las medidas que estimen pertinentes con el propósito de que se investigue su domicilio. Si a pesar de la investigación no se conoce el domicilio, la primera notificación se hará por edicto a costa del quejoso.

III. ....

Art. 52. Las notificaciones que no fueren hechas en la forma que establecen las disposiciones precedentes, serán nulas. Las partes perjudicadas podrán pedir la nulidad a que se refiere este artículo, antes de dictarse sentencia definitiva, en el expediente que haya motivado la notificación cuya nulidad se pide, y que se reponga el procedimiento desde el punto en que se incurrió en la nulidad.

Este incidente, que se considerará como de especial pronunciamiento, pero que no suspenderá el procedimiento, se substanciará en una sola audiencia, en la que se recibirán las pruebas de las partes, se oírán sus alegatos, que no excederán de media hora para cada una y se dictará la resolución que fuere procedente. Si se declare la nulidad de la notificación, se impondrá una multa de uno a diez días de salario al empleado responsable, quien será destituido de su cargo, en caso de reincidencia.

Las promociones de nulidad notoriamente infundadas se desecharán de plano y se impondrá al promovente una multa de quince a cien días de salario.

Art. 36. Cuando conforme a las prescripciones de esta ley sean competentes los jueces de Distrito para conocer de un juicio de amparo, lo será aquél en cuya jurisdicción deba tener ejecución, trate de ejecutarse, se ejecute o se haya ejecutado el acto reclamado.

Si el acto ha comenzado a ejecutarse en un Distrito y sigue ejecutándose en otro, cualquiera de los jueces de esas jurisdicciones, a prevención, será competente.

Es competente el juez de Distrito en cuya jurisdicción resida la autoridad que hubiese dictado la resolución reclamada, cuando ésta no requiera ejecución material.

Art. 41. En los casos a que se refieren los artículos anteriores, si el promovente del amparo no justificare que la autoridad ejecutora señalada en la demanda reside dentro de la jurisdicción del juez ante quien la haya presentado, el juez de Distrito impondrá, sin perjuicio de las sanciones penales que procedan, al quejoso o a su apoderado, o a quien haya promovido en su nombre, o a su abogado, o a ambos, una multa de treinta hasta ciento ochenta días de salario, salvo que se trate de los actos mencionados en el artículo 17. Esta multa se impondrá aun cuando se sobresea en el juicio por desistimiento del quejoso o por cualquier otro motivo legal.

Art. 44. El amparo contra sentencias definitivas o laudos, sea que la violación se cometa durante el procedimiento o en la violación misma, se promoverá por conducto de la autoridad responsable, la que procederá en los términos señalados en los artículos 167, 168 y 169 de esta ley.

Art. 45. (Derogado).

Art. 47. Cuando se reciba en la Suprema Corte de Justicia un juicio de amparo del que deba conocer un Tribunal Colegiado de Circuito, o se reciba en éste uno de que deba conocer aquélla, se declararán incompetentes de plano y remitirán la demanda con sus anexos, al Tribunal Colegiado de Circuito, en el primer caso, o a la Suprema Corte de Justicia, en el segundo. El Tribunal Colegiado de Circuito designado por la Suprema Corte de Justicia, conocerá del juicio sin que pueda objetarse su competencia; y si ésta resuelve que es competente, se avocará al conocimiento del negocio. En caso contrario, devolverá el expediente al Tribunal Colegiado de Circuito, sin que pueda objetarse tampoco la competencia de éste.

Si se recibe en la Suprema Corte de Justicia o en un Tribunal Colegiado de Circuito un juicio de amparo del que no deban conocer en única instancia, se declararán incompetentes de plano y remitirán la demanda, con sus anexos, al juez de Distrito a quien corresponda su conocimiento. El juez designado en este caso por la Corte o por el Tribunal Colegiado de Circuito, si se trata de un juzgado de Distrito de su jurisdicción, conocerá del juicio sin que pueda objetarse su competencia, a no ser en el caso a que se refiere el artículo 51. Si el juzgado de Distrito no pertenece a la jurisdicción del Tribunal Colegiado de Circuito, podrá plantear la competencia, por razón del territorio, en los términos del artículo 52.

Art. 49. Cuando se presente ante un juez de Distrito una demanda de amparo contra alguno de los actos expresados en el artículo 44, se declarará incompetente de plano y mandará remitir dicha demanda al Presidente de la Suprema Corte de Justicia o al Tribunal Colegiado de Circuito, según corresponda, sin resolver sobre la suspensión del acto reclamado. El Presidente de la Suprema Corte o del Tribunal Colegiado de Circuito decidirán, según el caso, y sin trámite alguno si confirman o revocan la resolución del inferior. En el primer caso impondrán al promovente una multa de diez a ciento ochenta días de salario, mandarán tramitar el expediente y señalarán al quejoso y a la autoridad responsable un término que no podrá exceder de quince días para la presentación de las copias y del informe correspondiente; y en el caso de revocación, mandarán devolver los autos al juzgado de su origen, sin perjuicio de las cuestiones de competencia que pudieren suscitarse entre los jueces de Distrito.

Art. 50. Cuando se presente una demanda de amparo ante un juez de distrito especializado por razón de materia, en la que el acto reclamado emane de un asunto de ramo diverso del de su jurisdicción, la remitirá de plano con todos sus anexos, sin demora alguna, al juez de Distrito que corresponda, sin resolver sobre su admisión ni sobre la suspensión del acto, salvo el caso previsto en el segundo párrafo del artículo 54.

Art. 51. ....

Si el juez de Distrito declarado competente, o el Tribunal Colegiado de Circuito, no encontraren motivo fundado para haberse promovido dos juicios de amparo contra el mismo acto reclamado, impondrán, sin perjuicio de las sanciones penales que procedan, al quejoso o a su apoderado, o a su abogado, o a ambos, una multa de treinta a ciento ochenta días de salario, salvo que se trate de los actos mencionados en el artículo 17.

Art. 54. ....

En los casos de notoria incompetencia del juez de Distrito ante quien se presente la demanda, el juez se limitará a proveer sobre la suspensión provisional o de oficio cuando se trate de actos de los mencionados en el artículo 17, remitiendo, sin proveer sobre la admisión de la demanda, los autos al juez de Distrito que considere competente. Fuera de estos casos, recibida la demanda, el juez de Distrito, sin proveer sobre su admisión y sin substanciar incidente de suspensión, la remitirá con sus anexos al juez de Distrito que corresponda.

Art. 58. ....

Cualquier caso de duda o contienda sobre lo establecido en el párrafo anterior se decidirá por el Tribunal Colegiado de Circuito dentro de cuya jurisdicción resida el juez de Distrito que previno.

Art. 61. ....

Si se estima que no procede la acumulación, se comunicará sin estíma al juez requiriente, y ambos remitirán los autos de sus respectivos juicios, al Tribunal Colegiado de Circuito, dentro de cuya jurisdicción resida el juez de Distrito que previno.

Recibidos los autos, con el pedimento del Ministerio Público Federal y los alegatos escritos que puedan presentar las partes, resolverá el Tribunal Colegiado de Circuito dentro del término de ocho días, si procede o no la acumulación y, además, qué juez debe conocer de los amparos acumulados.

Cuando la acumulación de juicios que se siguen en diferentes juzgados haya sido promovida por alguna de las partes y resulte improcedente, se impondrá a ésta una multa de treinta a ciento ochenta días de salario.

Art. 71. Cuando se deseche un impedimento, siempre que no se haya propuesto por el Ministerio Público Federal, se impondrá, sin perjuicio de las sanciones penales que procedan, a la parte que lo haya hecho valer o a su abogado, o a ambos, una multa de treinta a ciento ochenta días de salario. Si el ministro, magistrado o juez hubiere negado la causa del impedimento y ésta se comprobare, quedará sujeto a la responsabilidad que correspondiera conforme a la ley.

Art. 73. El juicio de amparo es improcedente:

I a IX .....

X. Contra actos emanados de un procedimiento judicial, o de un procedimiento administrativo seguido en forma de juicio, cuando por virtud de cambio de situación jurídica en el mismo deban considerarse consumadas irremediablemente las violaciones reclamadas en el procedimiento respectivo, por no poder decidirse en tal procedimiento sin afectar la nueva situación jurídica.

XI a XII .....

XIII. Contra las resoluciones judiciales respecto de las cuales conceda la ley algún recurso o medio de defensa, dentro del procedimiento, por virtud del cual puedan ser modificadas, revocadas o nulificadas, aun cuando la parte agraviada no lo hubiese hecho valer oportunamente, salvo lo que la fracción VII del artículo 107 constitucional dispone para los terceros extraños.

XIV a XVIII .....

Art. 74. Procede el sobreseimiento:

I a III .....

IV .....

Cuando hayan cesado los efectos del acto reclamado o cuando hayan ocurrido causas notorias de sobreseimiento, la parte quejosa y la autoridad o autoridades responsables están obligadas a manifestarlo así, y si no cumplen esa obligación, se les impondrá una multa de diez a ciento ochenta días de salario, según las circunstancias del caso.

V .....

En los amparos en materia de trabajo operará el sobreseimiento por inactividad procesal o la caducidad de la instancia en los términos antes señalados, cuando el quejoso o recurrente, según el caso, sea el patrón.

Celebrada la audiencia constitucional o listado el asunto para audiencia no procederá el sobreseimiento por inactividad procesal ni la caducidad de la instancia.

Art. 76 .....

Cuando el acto reclamado se funde en leyes declaradas inconstitucionales por la jurisprudencia de la Suprema Corte, los funcionarios que conozcan del amparo deberán suplir la deficiencia de la queja, ajustándose a los plazos que señalan los artículos 156 y 182 bis de esta ley.

Art. 78. ....

El juez de amparo podrá recabar oficiosamente pruebas que, habiendo sido rendidas ante la responsable, no obren en autos y estime necesarias para la resolución del asunto.

Art. 79. En los juicios de amparo en que no proceda la suplencia de la queja, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 76 de esta ley, la Suprema Corte de Justicia, los Tribunales Colegiados de Circuito y los jueces de Distrito podrán corregir los errores que adviertan en la cita de los preceptos constitucionales y legales que se consideren violados, y examinar en su conjunto los agravios y conceptos de violación, así como los demás razonamientos de las partes, a fin de resolver la cuestión efectivamente planteada, pero sin cambiar los hechos expuestos en la demanda.

Art. 81. Cuando en un juicio de amparo se dicte sobreseimiento o se niegue la protección constitucional por haberse interpuesto la demanda sin motivo, se impondrá al quejoso o a sus representantes, en su caso, al abogado o a ambos, una multa de diez a ciento ochenta días de salario, tomando en cuenta las peculiaridades del caso.

Se procederá de igual manera cuando se sobresea con base en las causales de improcedencia establecidas en las fracciones III y IV del artículo 73 de este ordenamiento; y, en general, cuando se advierta que la conducta procesal de las partes tuvo como propósito entorpecer la tramitación y solución del asunto.

En los casos de reincidencia se podrá imponer una multa de hasta tres tantos la suma máxima señalada, considerándose como responsable de ese comportamiento al representante o autorizado en el asunto.

Art. 83. Procede el recurso de revisión:

- I .....
- II .....
- III .....

IV. Contra las sentencias dictadas en la audiencia constitucional por los jueces de Distrito, o por el superior del tribunal responsable, en los casos a que se refiere el artículo 37 de esta ley. Al recurrirse tales sentencias podrán impugnarse los acuerdos pronunciados en el curso de la citada audiencia.

- V. ....
- .....
- .....

Art. 84. Es competente la Suprema Corte de Justicia para conocer del recurso de revisión, en los casos siguientes:

- I. ....

a) Se impugne una ley o un tratado internacional por estimarlos inconstitucionales.

En los casos en que por existir jurisprudencia las revisiones pasen al conocimiento de las Salas, en términos de lo establecido en la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, éstas fundarán su resolución en dicha jurisprudencia. No obstante, si las Salas estiman que en una revisión en trámite hay razones graves para dejar de sustentar la jurisprudencia, las dará a conocer al Pleno para que éste resuelva el caso, ratificando o no esa jurisprudencia.

Cuando se impugne una ley de los Estados, emitida una tesis por una de las Salas, conforme a la distribución de competencias prevista en la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se hará del conocimiento de las demás, las cuales, antes de resolver en concreto algún asunto, en caso de sustentar criterio diverso, lo harán del conocimiento del Pleno para que éste determine la tesis que deba prevalecer. La determinación del Pleno no afectará las situaciones jurídicas concretas derivadas de las sentencias que se hubieren dictado con anterioridad.

b) Se trate de los casos comprendidos en las fracciones II y III del artículo 103 Constitucional.

- c) .....
- d) .....

e) La autoridad responsable en materia administrativa sea federal y no sea de las instituidas conforme a la fracción VI, base primera, del artículo 73 de la Constitución, con las limitaciones que en materia de competencia por cuantía establece la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, o de asuntos que se consideren a juicio de la Sala de importancia trascendente para los intereses de la Nación, cualquiera que sea su cuantía.

- f) .....
- II. ....

Art. 85. Son competentes los Tribunales Colegiados de Circuito, dentro de los límites señalados por la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, para conocer del recurso de revisión en los casos siguientes:

- I. ....
- II. ....

III. Contra las sentencias dictadas en amparos promovidos contra los actos de las autoridades instituidas conforme a la fracción VI, base primera, del artículo 73 de la Constitución Federal de la República.

- .....

Art. 86. El recurso de revisión se interpondrá por conducto del juez de Distrito, de la autoridad que conozca del juicio, o del Tribunal Colegiado de Circuito en los casos de amparo directo. El término para la interposición del recurso será de diez días, contados desde el siguiente al en que surta sus efectos la notificación de la resolución recurrida.

La interposición del recurso, en forma directa, ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación o ante el Tribunal Colegiado de Circuito, según corresponda, no interrumpirá el transcurso del término a que se refiere el párrafo anterior.

Art. 88. ....

- .....

Con el escrito de expresión de agravios, el recurrente deberá exhibir una copia de él para el expediente y una para cada una de las otras partes.

- .....

(Se derogan el quinto y sexto párrafos).

Art. 89. Interpuesta la revisión y recibidas en tiempo las copias del escrito de expresión de agravios conforme al artículo 88, el juez de Distrito o el superior del tribunal que haya cometido la violación reclamada en los casos a que se refiere el artículo 37, remitirán el expediente original a la Suprema Corte de Justicia o al Tribunal Colegiado de Circuito, según que el conocimiento del asunto compete a aquella o a éste, dentro del término de veinticuatro horas, así como el original del propio escrito de agravios y la copia que corresponda al Ministerio Público Federal.

En los casos de la fracción II del artículo 83 de esta ley, el expediente original del incidente de suspensión deberá remitirse, con el original del escrito de expresión de agravios, dentro del término de veinticuatro horas al Tribunal Colegiado de Circuito.

.....  
Cuando la revisión se interponga contra sentencia pronunciada en materia de amparo directo por un Tribunal Colegiado de Circuito, éste remitirá el expediente original a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, así como el original del escrito de agravios y la copia que corresponda al Ministerio Público dentro del término de veinticuatro horas, y si su sentencia no contiene decisión sobre constitucionalidad de una ley ni interpretación directa de un precepto de la Constitución Federal, lo hará así constar expresamente en el auto relativo y en el oficio de remisión del expediente.

Art. 90. ....  
.....  
.....

Siempre que el Presidente de la Suprema Corte de Justicia o, en sus respectivos casos, el Pleno, o la Sala correspondiente, desechen el recurso de revisión interpuesto contra sentencias pronunciadas por Tribunales Colegiados de Circuito, por no contener dichas sentencias decisión sobre la constitucionalidad de una ley o no establecer la interpretación directa de un precepto de la Constitución Federal, impondrán, sin perjuicio de las sanciones penales que procedan, al recurrente o a su apoderado, o a su abogado, o a ambos, una multa de treinta a ciento ochenta días de salario.

Art. 91. El Tribunal en Pleno, las Salas de la Suprema Corte de Justicia o los Tribunales Colegiados de Circuito, al conocer de los asuntos en revisión, observarán las siguientes reglas:

- I. ....
- II. ....
- III. ....

IV. Si en la revisión de una sentencia definitiva, en los casos de la fracción IV del artículo 83, encontraren que se violaron las reglas fundamentales que norman el procedimiento en el juicio de amparo, o que el juez de Distrito o la autoridad que haya conocido del juicio en primera instancia, incurrió en alguna omisión que hubiere dejado sin defensa al recurrente o pudiere influir en la sentencia que deba dictarse en definitiva, revocarán la recurrida y mandarán reponer el procedimiento, así como cuando aparezca también que indebidamente no ha sido oída alguna de las partes que tenga derecho a intervenir en el juicio conforme a la ley; y

V. ....

Art. 95. El recurso de queja es procedente:

I a VI. ....

VII. Contra las resoluciones definitivas que se dicten en el incidente de reclamación de daños y perjuicios a que se refiere el artículo 129 de esta ley, siempre que el importe de aquéllas exceda de treinta días de salario.

VIII a IX. ....

X. Contra las resoluciones que pronuncien los jueces de Distrito en el caso previsto en la parte final del artículo 105 de este ordenamiento.

XI. Contra las resoluciones de un juez de Distrito o del superior del Tribunal responsable, en su caso, en que concedan o nieguen la suspensión provisional.

Art. 96. Cuando se trate de exceso o defecto en la ejecución del auto de suspensión o de la sentencia en que se haya concedido el amparo al quejoso, la queja podrá ser interpuesta por cualesquiera de las partes en el juicio o por cualquiera persona que justifique legalmente que le agravia la ejecución o cumplimiento de dichas resoluciones. En los demás casos a que se refiere el artículo anterior, sólo podrá interponer la queja cualesquiera de las partes; salvo los expresados en la fracción VII del propio artículo, en los cuales únicamente podrán interponer el recurso de queja las partes interesadas en el incidente de reclamación de daños y perjuicios, y la parte que haya propuesto la fianza o contrafianza.

Art. 97. Los términos para la interposición del recurso de queja serán los siguientes:

I. ....

II. En los casos de las fracciones I, V, VI, VII, VIII y X del mismo artículo, dentro de los cinco días siguientes al en que surta sus efectos la notificación de la resolución recurrida;

III. ....

IV. En el caso de la fracción XI del referido artículo 95, dentro de las veinticuatro horas siguientes a la en que surta sus efectos la notificación de la resolución recurrida.

Art. 99. En los casos de las fracciones I, VI y X, del artículo 95 el recurso de queja se interpondrá por escrito directamente ante el Tribunal Colegiado de Circuito que corresponda, acompañando una copia para cada una de las autoridades contra quienes se promueva.

En los casos de las fracciones V, VII, VIII y IX del mismo artículo 95, el recurso de queja se interpondrá por escrito, directamente ante la Suprema Corte de Justicia o ante el Tribunal Colegiado de Circuito, según que el conocimiento del amparo o de la revisión haya correspondido a éste o a aquélla, acompañando una copia para cada una de las autoridades contra quienes se promueva y para cada una de las partes en el juicio.

La tramitación y resolución de la queja en los casos previstos en las fracciones I a X, se sujetará a lo dispuesto en el párrafo segundo del artículo anterior con la sola salvedad del término para que la Sala respectiva o el Tribunal Colegiado de Circuito dicten la resolución que corresponda que será de diez días.

En el caso de la fracción XI, la queja deberá interponerse ante el juez de Distrito dentro del término de veinticuatro horas contado a partir del día siguiente a la fecha en que surta efectos la notificación de la resolución que conceda o niegue la suspensión provisional, acompañando las copias que se señalan en el artículo anterior. Dentro de las veinticuatro horas siguientes el Tribunal Colegiado de Circuito que corresponda deberá dictar la resolución que proceda. Los jueces de Distrito remitirán de inmediato los escritos en los que se formule la queja al Tribunal que deba conocer de la misma.

Art. 100. La falta o deficiencia de los informes en los casos a que se refieren los dos artículos anteriores, establece la suspensión de ser ciertos los hechos respectivos, y hará incurrir a las autoridades omisas en una multa de tres a treinta días de salario, que impondrá de plano la autoridad que conozca de la queja en la misma resolución que dicte sobre ella.

Art. 102. Cuando la Suprema Corte de Justicia o el Tribunal Colegiado de Circuito desechen el recurso de queja por notoriamente improcedente, o lo declaren infundado por haberse interpuesto sin motivo alguno, impondrán al recurrente o a su apoderado, o a su abogado, o a ambos, una multa de diez a ciento veinte días de salario; salvo que el juicio de amparo se haya promovido contra alguno de los actos expresados en el artículo 17.

Art. 103. El recurso de reclamación es procedente contra los acuerdos de trámite dictados por el Presidente de la Suprema Corte de Justicia, por el Presidente de cualesquiera de las Salas, en materia de amparo, o por el Presidente de un Tribunal Colegiado de Circuito, conforme a la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, y se interpondrá, tramitará y resolverá en los términos prevenidos por la misma Ley. Si se estima que el recurso fue interpuesto sin motivo, se impondrá al recurrente o a su apoderado, o a su abogado, o a ambos, una multa de diez a ciento veinte días de salario.

Art. 105 .....

El quejoso podrá solicitar que se dé por cumplida la ejecutoria mediante el pago de los daños y perjuicios que haya sufrido. El juez de Distrito, oyendo incidentalmente a las partes interesadas, resolverá lo conducente. En caso de que proceda, determinará la forma y cuantía de la restitución.

Art. 106 .....

(Se deroga el cuarto párrafo).

Art. 119. Transcurrido dicho término sin que se haya presentado la ratificación expresada, se tendrá por no interpuesta la demanda; quedarán sin efecto las providencias decretadas y se impondrá una multa de tres a treinta días de salario al interesado, a su abogado o representante, o a ambos, con excepción de los casos previstos en el artículo 17 de esta ley, en los cuales se procederá conforme lo establece el artículo 18 de la misma.

Art. 120 (Se deroga el segundo párrafo).

Art. 131. Promovida la suspensión conforme al artículo 124 de esta ley, el juez de Distrito pedirá informe previo a la autoridad responsable, quien deberá rendirlo dentro de veinticuatro horas. Transcurrido dicho término, con informe o sin él, se celebrará la audiencia dentro de setenta y dos horas, excepto el caso previsto en el artículo 133, en la fecha y hora que se hayan señalado en el auto inicial, en la que el juez podrá recibir únicamente las pruebas documental o de inspección ocular que ofrezcan las partes, las que se recibirán desde luego; y oyendo los alegatos del quejoso, del tercero perjudicado, si lo hubiera, y del Ministerio Público, el juez resolverá en la misma audiencia, concediendo o negando la suspensión o lo que fuere procedente con arreglo al artículo 134 de esta ley.

Art. 134. Cuando al celebrarse la audiencia a que se refieren los artículos 131 y 133 de esta ley, apareciere debidamente probado que ya se resolvió sobre la suspensión definitiva en otro juicio de amparo promovido por el mismo quejoso o por otra persona, en su nombre o representación, ante otro juez de Distrito, contra el mismo acto reclamado y contra las propias autoridades, se declarará sin materia el incidente de suspensión, y se impondrá a dicho quejoso, a su representante o a ambos, una multa de treinta a ciento ochenta días de salario.

Art. 135. Cuando el amparo se pida contra el cobro de impuestos, multas u otros pagos fiscales, podrá concederse discrecionalmente la suspensión del acto reclamado, la que surtirá efectos previo depósito de la cantidad que se cobra en la Nacional Financiera, S. A., o en defecto de ésta en la sociedad nacional de crédito que el juez señale dentro de su jurisdicción, o ante la autoridad exactora, salvo que de antemano se hubiese constituido ante esta última.

Art. 139. ....

El auto en que se niegue la suspensión definitiva deja expedita la jurisdicción de la autoridad responsable para la ejecución del acto reclamado, aun cuando se interponga el recurso de revisión; pero si el Tribunal Colegiado de Circuito que conozca del recurso revocare la resolución y concediere la suspensión, los efectos de ésta se retrotraerán a la fecha en que fue notificada la suspensión provisional, o lo resuelto respecto a la definitiva, siempre que la naturaleza del acto lo permita.

Art. 142. El expediente relativo al incidente de suspensión se llevará siempre por duplicado. Cuando se interponga revisión contra la resolución dictada en el incidente, el juez de Distrito remitirá el expediente original al Tribunal Colegiado de Circuito que deba conocer del recurso, y se dejará el duplicado en el juzgado.

Art. 146. ....

Si el promovente no llenare los requisitos omitidos, no hiciere las aclaraciones conducentes o no presentare las copias dentro del término señalado, el juez de Distrito tendrá por no interpuesta la demanda, cuando el acto reclamado sólo afecte al patrimonio o derechos patrimoniales del quejoso.

Art. 149. ....

Cuando la autoridad responsable no rinda su informe con justificación se presumirá cierto el acto reclamado, salvo prueba en contrario, quedando a cargo del quejoso la prueba de los hechos que determinen su inconstitucionalidad cuando dicho acto no sea violatorio de garantías en sí mismo, sino que su constitucionalidad o inconstitucionalidad dependa de los motivos, datos o pruebas en que se haya fundado el propio acto.

Si la autoridad responsable no rinde informe con justificación, o lo hace sin remitir, en su caso, la copia certificada a que se refiere el párrafo segundo de este artículo, el juez de Distrito le impondrá, en la sentencia respectiva, una multa de diez a ciento cincuenta días de salario.

Si el informe con justificación es rendido fuera del plazo que señala la ley para ello, será tomado en cuenta por el juez de Distrito siempre que las partes hayan tenido oportunidad de conocerlo y de preparar las pruebas que lo desvirtúen.

Art. 151. ....

Cuando las partes tengan que rendir prueba testimonial o pericial para acreditar algún hecho, deberán anunciarla cinco días hábiles antes del señalado para la celebración de la audiencia constitucional, sin contar el del ofrecimiento ni el señalado para la propia audiencia, exhibiendo copia de los interrogatorios al tenor de los cuales deban ser examinados los testigos, o del cuestionario para los peritos. El juez ordenará que se entregue una copia a cada una de las partes, para que puedan formular por escrito o hacer verbalmente preguntas, al verificarse la audiencia. No se admitirán más de tres testigos por cada hecho. La prueba de inspección ocular deberá ofrecerse con igual oportunidad que la testimonial y la pericial.

Art. 152. ....

Al interesado que informe al juez que se le ha denegado una copia o documento que no hubiese solicitado, o que ya le hubiese sido expedido, se le impondrá una multa de diez a ciento ochenta días de salario.

Art. 153. ....

Cuando el juez desechare la objeción presentada, podrá aplicar al promovente de la propuso una multa de diez a ciento ochenta días de salario.

Art. 156. En los casos en que el quejoso impugne la aplicación por parte de la autoridad o autoridades responsables de leyes declaradas inconstitucionales por la jurisprudencia decretada por la Suprema Corte de Justicia, o en aquellos otros a que se refiere el artículo 37, la substanciación del juicio de amparo se sujetará a las disposiciones precedentes, excepto en lo relativo al término para la rendición del informe con justificación, el cual se reducirá a tres días improrrogables, y a la celebración de la audiencia, la que se señalará dentro de diez días contados desde el siguiente al de la admisión de la demanda.

Art. 157. Los jueves de Distrito cuidarán de que los juicios de amparo no queden paralizados, especialmente cuando se alegue por los quejosos la aplicación por las autoridades de leyes declaradas inconstitucionales por la jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia, proveyendo lo que corresponda hasta dictar sentencia, salvo los casos en que esta ley disponga expresamente lo contrario.

El Ministerio Público cuidará del exacto cumplimiento de esta disposición, principalmente en los casos de aplicación de leyes declaradas jurisprudencialmente inconstitucionales, y cuando el acto reclamado importe peligro de privación de la vida, de la libertad, o entrafie deportación, destierro o alguno de los prohibidos por el artículo 22 de la Constitución Federal.

Art. 163. La demanda de amparo contra sentencias definitivas, dictadas por tribunales judiciales o administrativos, o contra laudos de tribunales del trabajo, deberá presentarse por conducto de la autoridad responsable. Esta tendrá la obligación de hacer constar al pie del escrito de la misma la fecha en que fue notificada al quejoso la resolución reclamada, y la de presentación del escrito.

Art. 164. Si no consta en autos la fecha de notificación a que se refiere el artículo anterior, la autoridad responsable dará cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 169 de esta ley, sin perjuicio de que dentro de las veinticuatro horas siguientes a la en que obre en su poder la constancia de notificación respectiva proporcione la información correspondiente al Tribunal al que haya remitido la demanda.

La falta de la referida información, dentro del término señalado, se sancionará con multa de veinte a ciento cincuenta días de salario.

Art. 165. La presentación de la demanda, en forma directa, ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación o ante el Tribunal Colegiado de Circuito, según corresponda, no interrumpirá los términos a que se refieren los artículos 21 y 22 de esta ley.

Art. 166. La demanda de amparo deberá formularse por escrito, en la que se expresarán:

I a III. ....

IV. La sentencia definitiva o laudo reclamados; y si se reclamaren violaciones a las leyes del procedimiento, se precisará cuál es la parte de éste en la que se cometió la violación y el motivo por el cual se dejó sin defensa al agraviado.

Cuando se impugne la sentencia definitiva o laudo por estimarse inconstitucional la ley aplicada, ello será materia únicamente del capítulo de conceptos de violación de la demanda, sin señalar como acto reclamado la ley, y la calificación de ésta por el Tribunal de amparo se hará en la parte considerativa de la sentencia.

V a VIII. ....

Art. 167. Con la demanda de amparo deberá exhibirse una copia de ella para el expediente y una para cada una de las partes en el juicio constitucional; copias que la autoridad responsable mandará entregar a éstas, emplazándolas, dentro de un término máximo de diez días, para que comparezcan ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación o ante el Tribunal Colegiado de Circuito, según el caso, a defender sus derechos.

Art. 168. Cuando no se presentaren las copias a que se refiere el artículo anterior, o no se presentaren todas las necesarias en asuntos del orden civil, administrativo o del trabajo, la autoridad responsable se abstendrá de remitir la demanda a la Suprema Corte de Justicia o al Tribunal Colegiado de Circuito, según corresponda, y de proveer sobre la suspensión, y mandará prevenir al promovente que presente las copias omitidas dentro del término de tres días. Transcurrido dicho término sin presentarlas, la autoridad responsable remitirá la demanda, con el informe relativo sobre la omisión de las copias, a la misma Corte o a dicho Tribunal, quienes tendrán por no interpuesta la demanda.

En asuntos del orden penal, si el quejoso no exhibiere las copias a que se refiere el artículo anterior, sin perjuicio de que la autoridad responsable provea sobre la suspensión en casos urgentes, le señalará un nuevo término que no podrá exceder de diez días, para que exhiba dichas copias, y si no lo hiciere se procederá con arreglo al párrafo anterior.

Art. 169. Al dar cumplimiento la autoridad responsable a lo dispuesto en el primer párrafo del artículo anterior, remitirá la demanda, la copia que corresponde al Ministerio Público Federal y los autos originales a la Suprema Corte de Justicia de la Nación o al Tribunal Colegiado de Circuito, según que el conocimiento del asunto compete a aquélla o a éste, dentro del término de veinticuatro horas. Al mismo tiempo, rendirá su informe con justificación, exponiendo, de manera clara y breve, las razones que funden el acto reclamado y dejará copia en su poder de dicho informe.

Al remitir los autos, la autoridad responsable dejará testimonio de las constancias indispensables para la ejecución de la sentencia, a menos que exista inconveniente legal para su envío; evento éste en el que lo hará saber al agraviado, en igual término, para que solicite copia certificada de las constancias que considere necesarias, la que se adicionará con las que señale la parte contraria y dicha autoridad.

La autoridad responsable enviará la copia certificada a que se refiere el párrafo anterior en un plazo máximo de tres días al en que las partes hagan el señalamiento; si no lo hace, se le impondrá una multa de veinte a ciento cincuenta días de salario. Igual sanción se le impondrá si no da cumplimiento oportunamente a la obligación que le impone el primer párrafo de este propio precepto.

Art. 172. Cuando la sentencia reclamada imponga la pena de privación de la libertad, la suspensión surtirá el efecto de que el quejoso quede a disposición de la Suprema Corte de Justicia o del Tribunal Colegiado de Circuito competente, por mediación de la autoridad que haya suspendido su ejecución.

Art. 182 bis. Cuando en amparo directo se alegue que las sentencias definitivas, en asuntos penales, civiles o administrativos, o los laudos de las Juntas o Tribunales de Conciliación y Arbitraje, se fundan en ley declarada inconstitucional en jurisprudencia decretada por la Suprema Corte de Justicia, el procedimiento se sujetará a lo dispuesto en este Capítulo, excepción hecha de los plazos a que se refieren los artículos 180 a 182 precedentes, y el 185, los cuales deberán ser reducidos a la mitad.

Art. 192. La jurisprudencia que establezca la Suprema Corte de Justicia, funcionando en Pleno o en Salas, es obligatoria para éstas, en tratándose de que la decrete el pleno, y además para los Tribunales Unitarios y Colegiados de Circuito, los Juzgados de Distrito, los Tribunales Militares y Judiciales del orden común de los Estados, Distrito Federal y Tribunales Administrativos y del Trabajo, locales o federales.

Las ejecutorias constituirán jurisprudencia, siempre que lo resuelto en ellas se sustente en cinco sentencias no interrumpidas por otra en contrario, y que hayan sido aprobadas por lo menos por catorce ministros, si se trata de jurisprudencia del Pleno, o por cuatro ministros en los casos de jurisprudencia de las Salas.

También constituyen jurisprudencia las tesis que diluciden las contradicciones de sentencias de salas.

Cuando se trate de ejecutorias sobre constitucionalidad o inconstitucionalidad de leyes de los Estados, la jurisprudencia podrá formarse independientemente de que las sentencias provengan de una o de varias Salas.

Art. 193. La jurisprudencia que establezcan los Tribunales Colegiados de Circuito, en materia de su competencia exclusiva, es obligatoria para los juzgados de Distrito, para los Tribunales Judiciales del fuero común y para los Tribunales Administrativos y del Trabajo que funcionen dentro de su jurisdicción territorial.

Las ejecutorias de los Tribunales Colegiados de Circuito constituyen jurisprudencia siempre que lo resuelto en ellas se sustente en cinco sentencias, no interrumpidas por otra en contrario, y que hayan sido aprobadas por unanimidad de votos de los magistrados que los integran.

Art. 193 Bis. (Se deroga).

Art. 194 Bis. En los casos previstos por los artículos 192 y 193, el Pleno, la Sala o el Tribunal Colegiado respectivo, aprobarán la tesis jurisprudencial y ordenarán su publicación en el Semanario Judicial de la Federación. Lo mismo deberá hacerse con las tesis que interrumpan o modifiquen dicha jurisprudencia.

Art. 199. El juez de Distrito o la autoridad que conozca de un juicio de amparo o del incidente respectivo, que no suspenda el acto reclamado cuando se trate de peligro de privación de la vida, o alguno de los actos prohibidos por el artículo 22 de la Constitución Federal, si se llevara a efecto la ejecución de aquél, será castigado como reo del delito de abuso de autoridad, conforme a las disposiciones del Código Penal aplicable en materia federal.

Si la ejecución no se llevara a efecto por causas ajenas a la intervención de la Justicia Federal, se le impondrá la sanción que señale el mismo Código para los delitos cometidos contra la administración de justicia.

Art. 200. Fuera de los casos a que se refiere el artículo anterior, si la procedencia de la suspensión fuere notoria y el juez de Distrito que conozca del incidente no la concediere por negligencia o por motivos inmorales, y no por simple error de opinión, se impondrá la sanción que fija el Código Penal aplicable en materia federal para los delitos cometidos contra la administración de justicia.

Art. 201. La sanción a que se refiere el precepto precedente se aplicará igualmente al juez de Distrito o autoridad que conozca del juicio, en cualquiera de los casos siguientes:

I a IV. ....

Art. 202. La falta de cumplimiento de las ejecutorias de amparo imputables a los jueces de Distrito, o a las autoridades judiciales que conozcan del juicio, se castigará con arreglo a las disposiciones del Código Penal aplicable en materia federal a los responsables del delito de abuso de autoridad.

Art. 204. Las autoridades responsables que en el juicio de amparo o en el incidente de suspensión rindan informes en los que afirmaren una falsedad o negaren la verdad, en todo o en parte, serán sancionadas en los términos que señala el Código Penal aplicable en materia federal para las autoridades que lleven a cabo esas afirmaciones o negativas al enviar información a otra autoridad.

Art. 205. La autoridad responsable que maliciosamente revocare el acto reclamado, con el propósito de que se sobresea en el amparo sólo para insistir con posterioridad en dicho acto, será castigada con las sanciones previstas en el Código Penal aplicable en materia federal para los responsables del delito de abuso de autoridad.

Art. 206. La autoridad responsable que no obedezca un auto de suspensión debidamente notificado, será sancionada en los términos que señala el Código Penal aplicable en materia federal para el delito de abuso de autoridad, por cuanto a la desobediencia cometida; independientemente de cualquier otro delito en que incurra.

Art. 207. La autoridad responsable que en los casos de suspensión admita fianza o contrafianza que resulte ilusoria o insuficiente, será sancionada en los términos previstos por el Código Penal aplicable en materia federal para los delitos cometidos contra la administración de justicia.

Art. 208. Si después de concedido el amparo, la autoridad responsable insistiere en la repetición del acto reclamado o tratare de eludir el cumplimiento de la sentencia de la autoridad federal, inmediatamente será separada de su cargo y consignada al juez de Distrito que corresponda, para que la juzgue por la desobediencia cometida, la que será sancionada en los términos que el Código Penal aplicable en materia federal señala para el delito de abuso de autoridad.

Art. 209. Fuera de los casos señalados en los artículos anteriores, cuando la autoridad responsable se resista a dar cumplimiento a los mandatos u órdenes dictados en materia de amparo será sancionada en la forma precisada en el Código Penal aplicable en materia federal para los delitos cometidos contra la administración de justicia, por los actos u omisiones ahí previstos.

Art. 211. Se impondrá sanción de seis meses a tres años de prisión y multa de diez a noventa días de salario:

J a III. ....

Art. 224. ....

La autoridad que no remita las copias certificadas a que se refiere este artículo, será sancionada con multa de veinte a ciento veinte días de salario. En caso de que subsista la omisión no obstante el requerimiento del juez, la multa se irá duplicando en cada nuevo requerimiento, hasta obtener el cumplimiento de esta obligación.

Art. 231. ....

I a III. ....

IV. No será causa de improcedencia el juicio contra actos que afecten los derechos colectivos del núcleo, el consentimiento expreso de los propios actos, salvo que emane de la Asamblea General.

TRANSITORIOS

ARTICULO PRIMERO.—El presente Decreto entrará en vigor a los sesenta días siguientes al de su publicación en el **Diario Oficial** de la Federación.

ARTICULO SEGUNDO.—Los amparos directos en revisión sobre inconstitucionalidad de leyes de los Estados que actualmente corresponden a la competencia del Tribunal Pleno, y que conforme a estas reformas pasarán al conocimiento de las salas permanentes, quedarán en poder de los ministros ponentes, quienes presentarán el proyecto de resolución correspondiente en la sala de su adscripción. Los amparos de nuevo ingreso se distribuirán entre las salas, conforme al turno que lleve al efecto la Presidencia.

ARTICULO TERCERO.—En los amparos en materia de trabajo, el término a que se refiere el artículo 74, fracción V, de esta ley, para decretar el sobreseimiento por inactividad procesal o la caducidad de la instancia empezará a transcurrir a partir del día siguiente al de la iniciación de la vigencia de las presentes reformas.

ARTICULO CUARTO.—Los juicios de amparo y los recursos que a la fecha de iniciación de la vigencia de este Decreto se encuentren en trámite, continuarán substanciándose conforme a las normas de procedimiento que establecen las presentes reformas.

ARTICULO QUINTO.—Se faculta a la Suprema Corte de Justicia de la Nación para dictar las medidas necesarias tendientes a la efectividad y cumplimiento de las presentes reformas.

México, D. F., a 29 de diciembre de 1983.—Luz Lajous, D. P.—Raúl Salinas Lozano, S. P.—Enrique León Martínez, D. S.—Myrna Esther Hoyos de Navarrete, S. S.—Rúbricas".

En cumplimiento de lo dispuesto por la fracción I del Artículo 89 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y para su debida publicación y observancia, expido el presente Decreto en la residencia del Poder Ejecutivo Federal, en la Ciudad de México, Distrito Federal, a los treinta días del mes de diciembre de mil novecientos ochenta y tres.—Miguel de la Madrid Hurtado.—Rúbrica.—El Secretario de Gobernación, Manuel Bartlett Díaz.—Rúbrica.

(Publicado en el "Diario Oficial", Organó del Gobierno Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos, el día 16 de enero de 1984).

**AVISOS JUDICIALES**

**JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA**

**DISTRITO DE TENANCINGO**

**EDICTO**

CARITINA TRUJILLO GOMEZ, promueve en el expediente número 202/84, Diligencias de Información de Dominio, fin acreditar posesión dice tener mas de diez años sobre terreno urbano con casa habitación ubicado en calle Hidalgo número 25 de la Ciudad de Ixtapan de la Sal, de este Distrito que mide y linda: AL NORTE: 31.48 metros, con Epigmenio Ayala y Angela Pacheco Vda. de Ayala; SUR: 31.22 metros, con Donato García Pérez y Teófilo Saigado; ORIENTE: 10.00 metros, con Juan Manuel Belmont; y PONIENTE: 10.00 metros, con la calle de Hidalgo.

Para su publicación por tres veces, tres en tres días, periódicos "GACETA DEL GOBIERNO" del Estado y "en otro Periódico Mayor Circulación" editanse Ciudad de Toluca, Méx., expido presente en la Ciudad de Tenancingo, Méx., a los veinticuatro días del mes de abril de 1984.—El Secretario Civil del Juzgado, P.D. Abel Flores Vences.—Rúbrica.

2610.—7, 10 y 15 Mayo.

**JUZGADO TERCERO DE LO CIVIL**

**DISTRITO DE TOLUCA**

**EDICTO**

Exp. Num. 606/384, SOCORRO ROMERO MIRANDA promueve Diligencias de Información de Dominio, respecto de un inmueble denominado "Los Borditos" compuesto de tres fracciones, ubicado en la población de San Buenaventura, Méx., que mide: Primera Fracción: AL NORTE: 89.55 metros, con el camino viejo a San Antonio Buenavista y Cacalomacán y 39.24 metros, con el Sr. Cosme Romero Miranda; AL SUR: mide 20.00 metros, con el Sr. José Velázquez; AL ORIENTE: 175.00 metros, con la carretera a Cacalomacán; AL PONIENTE: mide 108.00 metros, con la prolongación de la Av. Cuauhtémoc y 40.30 metros, con José Velázquez. Segunda Fracción: NORTE: 86.00 metros, con el Sr. Octavio Monroy; SUR: 132.40 metros, Severiano Miranda Albarrán; AL ORIENTE: 71.00 metros, con la vesana; AL PONIENTE: 88.30 metros, con la carretera a Cacalomacán. Tercera Fracción: AL NORTE: 4.00 metros, con la segunda fracción; SUR: 61.00 metros, con José María Serrano; AL ORIENTE: mide 91.20 metros, con Severiano Miranda Rosano, Severiano Miranda Albarrán y José Velázquez; PONIENTE: 110.20 metros, con la carretera a Cacalomacán. Las citadas fracciones tienen una superficie de 21,967.11 metros cuadrados.

Para su publicación en la GACETA DEL GOBIERNO y en otro periódico por tres veces de tres en tres días, haciéndose saber a quienes se crean con derecho comparezcan a reclamarlo. Toluca, Méx., a dos de mayo de mil novecientos ochenta y cuatro.—Doy fe.—El C. Secretario, Lic. Joel Morales Pichardo.—Rúbrica.

2612.—7, 10 y 15 Mayo.

**JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA**

**DISTRITO DE CHALCO**

**EDICTO**

EXPEDIENTE NUM: 154/84  
SEGUNDA SECRETARIA

SABINO LUNA MENDOZA, promueve éste Juzgado diligencias de Información Ad-Perpetuam, acreditar por dicho medio actos de pleno dominio tiene hace más de diez años anteriores a la presente fecha sobre un Sitio con casa cuya denominación es "EL CERRITO", ubicada en la calle Camino Nacional S/N., en la población de San Marcos Huixtoco, Méx., el cual tiene una superficie de 1085.50 M2., y de construcción 30.00 M2., cuyas medidas y colindancias son; AL NORTE: 13.00 mts. linda con Camino Nacional; AL SUR: 13.00 mts. con Teresa Alonso Aguirre; AL ORIENTE: 83.50 mts. con Silvestre Luna Moreno y Agustín Rivera Estebanes; y AL PONIENTE: 83.50 mts. con Ramón Castilleja.

Su publicación por tres veces de tres en tres días en GACETA DE GOBIERNO y periódico EL NOTICIERO, que se editan en la ciudad de Toluca, Méx., expido el presente en Chalco, Méx., abril 27 de 1984.—Doy fe.—Segundo Secretario Ramo Civil, Lic. Marcelino Luna Rangél.—Rúbrica. 2616.—7, 10 y 15 Mayo

**JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA**

**DISTRITO DE CHALCO**

**EDICTO**

Expediente número 266/84, Segunda Secretaria, SAMUEL MILLAN GONZALEZ, promueve este juzgado diligencias Información Ad-Perpetuam, acreditar dicho medio posesión tiene hace más de diez años anteriores presente fecha sobre un Terreno sin denominación especial ubicada en Callejón del Valle S/N., en San Juan Tezompa, Méx., con superficie de 250.00 M2., mide y linda; NORTE: 25.00 mts. María Isidra Nieves; SUR: 25.00 mts. José Esteban Hernández; ORIENTE: 10.00 mts. Callejón Luis del Valle; y PONIENTE: 10.00 metros Nicolás Cardoso.

Su publicación por tres veces de tres en tres días consecutivos en GACETA DE GOBIERNO y periódico EL NOTICIERO, editance en Toluca, Méx., expido presente en Chalco, Méx., abril 27 de 1984.—Doy fe.—Segundo Secretario Ramo Civil, Lic. Marcelino Luna Rangél.—Rúbrica. 2617.—7, 10 y 15 Mayo

**JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA**

**DISTRITO DE CHALCO**

**EDICTO**

EXPEDIENTE NUMERO: 1329/83  
PRIMERA SECRETARIA

MIGUEL RAMIREZ POZOS, promueve éste juzgado diligencias de Información Ad-Perpetuam, acreditar por dicho medio actos de pleno dominio tiene hace más de diez años anteriores a la presente fecha sobre un terreno sin denominación ubicada en Santa Catarina Ayoatzingo, Méx., el cual tiene una superficie de 589.36 M2., cuyas medidas y colindancias son; AL NORTE: 28.80 mts. con Hipólito Elizalde; AL SUR: 34.50 mts. con Pedro Ramírez; AL ORIENTE: 23.10 mts. con Callejón de la Amatgura; AL PONIENTE: 20.60 mts. con Simón García Nolasco.

Su publicación por tres veces de tres en tres días en GACETA DE GOBIERNO y periódico EL NOTICIERO que se editan en la ciudad de Toluca, Méx., expido el presente en Chalco, Méx., febrero 28 de 1984.—Doy fe.—Primer Secretario Ramo Civil, Lic. Lucio Zenón Colín.—Rúbrica.

2618.—7, 10 y 15 Mayo

**JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA**

**DISTRITO DE CHALCO**

**EDICTO**

MA. LUISA REY SANCHEZ, en el expediente 318/84, de la Segunda Secretaria, promueve éste juzgado diligencias de Información Ad-Perpetuam, para acreditar dicho medio, posesión tiene desde hace más de diez años anteriores a la presente fecha sobre un terreno denominado "TEZOMPOLE", que se ubica en la población de Temamatla, Méx., el cual tiene una superficie de 7,295.00 M2., mide y linda; NORTE: 165.00 mts. con Leopoldo Martínez y Miguel Vanegas; AL SUR: 153.00 mts. linda con Ponciana Montes; AL ORIENTE: 40.14 mts. con Cerro; y AL PONIENTE: 39.00 mts. con Fidencio Ramos.

Su publicación por tres veces de tres en tres días en la GACETA DEL GOBIERNO y en el periódico EL NOTICIERO editanse Toluca, Méx., expido el presente en Chalco, Méx., a los veintiséis días del mes de abril de mil novecientos ochenta y cuatro.—Doy fe, El Segundo Secretario Ramo Civil, Lic. Marcelino Luna Rangél.—Rúbrica. 2619.—7, 10 y 15 Mayo

## JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA

DISTRITO DE CHALCO

## EDICTO

Expediente número 354/84, Segunda Secretaría, ARMANDO REYES GUZMAN, promueve éste juzgado diligencia. Información Ad-Perpetuam, acreditar dicho medio posesión tiene hace más de diez años anteriores presente fecha sobre dos Terrcos sin denominación especial ubicase en Tlalmanalco, Méx., con superficie de: 155.54 M2., mide y linda; NORTE: 18.15 mts. José Vallejo; SUR: 8.52 mts. Calle del Cedro; ORIENTE: 18.15 mts. Armando Reyes y Juan Guzmán; y PONIENTE: 18.15 mts. Vicente Escamilla; El Segundo con superficie de: 4,291.54 Mts. mide y linda; NORTE: 48.48 mts. Manuel Juárez Miranda; otro Norte; 53.20 mts. Emiliano González; SUR: 98.00 mts. Armando Reyes Guzmán; ORIENTE: 31.10 mts. Carril; otro Oriente 32.70 mts. Emiliano González; y PONIENTE: 54.80 mts. camino.

Su publicación por tres veces consecutivas de tres en tres días en GACETA DE GOBIERNO y periódico EL NOTICIERO, editance Toluca, Méx., expido presente en Chalco, Méx., abril 27 de 1984.—Doy fe.—Segundo Secretario Ramo Civil, Lic. Marcelino Luna Rangel.—Rúbrica. 2620.—7, 10 y 15 Mayo

## JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA

DISTRITO DE CHALCO

## EDICTO

Exp. Núm. 296/84, Segunda Secretaría. MARTHA RUFINO MOLINA, promueve este Juzgado Diligencias de Información Ad-Perpetuam, acreditar dicho medio posesión tiene hace más de diez años anteriores presente fecha sobre un Sitio con Casa sin denominación, ubicase en Calle 16 de Septiembre número 23 de Ixtapaluca, Méx., con superficie: 830.00 M2., construcción: 46.00 M2., mide y linda: NORTE: 31.00 metros, Amador Hernández; SUR: 32.50 metros, Calle 16 de Septiembre; ORIENTE: 26.20 metros, Amador Hernández; y PONIENTE: 26.10 metros, Manuel Hernández.

Su publicación por tres veces consecutivas de tres en tres días en GACETA DEL GOBIERNO y periódico El Noticiero, editanse Toluca, Méx., expido presente en Chalco, Méx., Abril 27 de 1984.—Doy fe.—Segundo Secretario Ramo Civil, Lic. Marcelino Luna Rangel.—Rúbrica. 2621.—7, 10 y 15 Mayo.

## JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA

DISTRITO DE CHALCO

## EDICTO

EXPEDIENTE NUM. 153/84.  
PRIMERA SECRETARIA.

ROGELIO VILLEGAS SANTANA, promueve este Juzgado Diligencias de Información Ad-Perpetuam acreditar por dicho medio actos de pleno dominio tiene hace más de diez años anteriores a la presente fecha sobre un predio rústico denominado "La Caja del Río" ubicado en Campo Florido s/n. en la población de San Pablo Atlazalpan, Méx., el cual tiene una superficie de 300.00 Mts2., y cuyas medidas y colindancias son: AL NORTE: 25.00 metros, con Acacia Guevara; AL SUR: 25.00 metros, con Juan Rojas Martínez; AL ORIENTE: 12.00 metros, con Calle Campo Florido; AL PONIENTE 12.00 metros, con Juan Rojas.

Su publicación por tres veces de tres en tres días en GACETA DEL GOBIERNO y periódico El Noticiero que se editan en la Ciudad de Toluca, Méx., expido el presente en Chalco, Méx., Febrero 28 de 1984.—Doy fe.—Primer Secretario Ramo Civil, Lic. Lucio Zenón Colín.—Rúbrica. 2622.—7, 10 y 15 Mayo.

## JUZGADO 5o. CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA

DISTRITO DE TEXCOCO

## EDICTO

ROSA MARIA GALVAN MENDEZ.

YOLANDA MEJIA CAMACHO en el expediente número 228/84, que se tramita en este Juzgado le demanda USUCAPION del lote de terreno número 37, de la manzana 16, de la colonia Evolución de este Municipio, que mide y linda: AL NORTE: 16.82 metros con lote 36; AL SUR: 16.82 metros con Lote 38; AL ORIENTE: 9.00 metros con calle; AL PONIENTE: 9.00 metros con lote 12 y con una superficie total de 151.38 metros cuadrados aproximadamente.

Ignorándose su domicilio se le emplaza para que comparezca a Juicio dentro del término de TREINTA DIAS siguientes a la última publicación de este edicto, apercibida de que si no lo hace el Juicio se seguirá en su rebeldía, quedando a su disposición en la Secretaría de los autos, las copias del traslado y se le previene señale domicilio para notificaciones dentro de la colonia Benito Juárez de esta ciudad, ya que en caso de no hacerlo las posteriores se harán por Rotulón.

Para su publicación por tres veces de ocho en ocho días en la GACETA DEL GOBIERNO, que se edita en Toluca, México, se expide el presente en Ciudad Netzahualcóyotl México a los 13 días de abril de mil novecientos ochenta y cuatro.—DOY FE.—El Segundo Secretario de Acos del Juzgado Quinto de lo Civil, Lic. Jesús Chimal Cardoso.—Rúbrica. 2603.—7, 17 y 29 Mayo

## JUZGADO 5o. CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA

DISTRITO DE TEXCOCO

## EDICTO

GUADALUPE PEREZ BRAVO, IRENE PEREZ BRAVO Y FAUSTO LUNA BRAVO.

CATALINA PEREZ BRAVO, en el expediente número 554/84 que se tramita en este Juzgado, relativo al Juicio TESTAMENTARIO A BIENES DE CARMEN BRAVO VIÑAS, y otras prestaciones, por las causales y motivos que expone en los términos que lo hace. Ignorándose su domicilio se les llama a juicio para que comparezcan ha apersonarse al presente juicio, quedando a su disposición en la Secretaría de este Juzgado las copias de traslado y se les previene que señalen domicilio dentro de la Colonia Benito Juárez de esta Ciudad, ya que de no hacerlo, las posteriores se les harán por Rotulón.

Para su publicación por tres veces de ocho en ocho días en la GACETA DEL GOBIERNO, que se edita en Toluca, México, se expide el presente en Cd. Netzahualcóyotl, Méx., a los 17 días del mes de abril de mil novecientos ochenta y cuatro.—DOY FE.—El Segundo Secretario de Acos. del Juzgado Quinto de lo Civil, Lic. Jesús Chimal Cardoso.—Rúbrica. 2604.—7, 17 y 29 Mayo

## JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA

DISTRITO DE CHALCO

## EDICTO

Exp. 195/84, OR. CIVIL, DIVORCIO NECESARIO, promovido por EMMA PALMA PALMA, en contra de Miguel Delgado Gálvez, de conformidad con el artículo 194 del Código de Procedimientos Civiles, se emplaza al demandado Miguel Delgado Gálvez, para que se presente en este Juzgado dentro del término de treinta días contados del siguiente al de la última publicación, con el apercibimiento de que en caso de no comparecer por sí o por apoderado o gestor se seguirá el juicio en su rebeldía, haciéndose las ulteriores notificaciones por rotulón.

Para su publicación por tres veces de ocho en ocho días en el periódico "GACETA DEL GOBIERNO" del Estado, dados los presentes edictos a los veintiseis días del mes de Abril de mil novecientos ochenta y cuatro.—Doy fe.—Lic. Lucio Zenón Colín.—Rúbrica. 2606.—7, 17 y 29 Mayo.

**JUZGADO SEGUNDO DE LO CIVIL**

DISTRITO DE TOLUCA

EDICTO

PRIMERA SECRETARIA.

**PRIMERA ALMONEDA DE REMATE**

En los Autos del expediente 37/984, relativo al Juicio Ejecutivo Mercantil promovido por JUAN CARLOS DURAN LARA en contra de ANITA PINEDA DE ESTEVEZ, el Ciudadano Juez dictó un Auto señalando las diez horas del día dieciséis de mayo del año en curso, para que tenga lugar la Primera Almoneda de Remate de: Un juego de sala compuesto de tres piezas de tela plana en color verde; una grabadora portátil marca Panasonic con radio A.M. y F.M.; una mesa de Centro de forma rectangular de madera, dejando servir de base para el remate y postura legal la cantidad de Veintiun Mil Pesos, cantidad que se fijó en los avalúos rendidos por los Peritos nombrados.

Para su publicación GACETA DEL GOBIERNO y Tabla de Avisos de este Tribunal por tres veces dentro de tres días, se convocan Postores. Toluca, México, a dos de Mayo de mil novecientos ochenta y cuatro.—Doy fe.—C. Primer Secretario, P.D. Marcelino García Nava.—Rúbrica.

2608.—7, 8 y 9 Mayo.

**JUZGADO SEGUNDO DE LO CIVIL**

DISTRITO DE TOLUCA

EDICTO

SEGUNDA SECRETARIA.

En los autos del expediente número 1214/83, relativo al juicio Ejecutivo Mercantil, promovido por Juan Carlos Durán Lara, endosatario en procuración de Bancam, S.A., en contra de Héctor Manuel Díaz Aguirre, el C. Juez dictó un auto, señalando las Doce Horas del día Ocho de Mayo del Año en Curso, para que tenga verificativo la séptima almoneda de remate de: Un automóvil marca Ford Galaxie, serie 500, modelo 1972, tipo Hard Top, sedán dos puertas, pintado en color café, serie 26626.53829, Registro Federal de Automóviles número 4318 686, placas de circulación número LGU-922 del Estado de México para el bienio 1982-1983, con motor de 8 cilindros, en mal estado de uso, con 5 llantas de media vida, tres tapones en los rines, transmisión automática, con espátula para birlos, con vestidura de vinil color café, presentando pintura en mal estado de uso debido a la climatología, vestidura rota, funcionando en mal estado de uso debiendo servir de base para el remate la cantidad de ciento cincuenta y nueve mil cuatrocientos treinta y dos pesos treinta centavos.

Se expide para su publicación en la GACETA DEL GOBIERNO del Estado, en tabla de avisos de este Tribunal por una sola vez. CONVOCANDO POSTORES.—Toluca, México, a dos de mayo de 1984.—Doy fe.—C. Secretario, P.D. Sergio Peña Granados.—Rúbrica.

2609.—7 Mayo.

**JUZGADO PRIMERO DE LO CIVIL**

DISTRITO DE TOLUCA

EDICTO

FLAVIA JUAREZ DOTTOR, promueve diligencias de INFORMACION DE DOMINIO, expediente 742/1984, con el fin de acreditar la posesión que dice tener sobre:

Terreno ubicado en Allende s/n en San Miguel Totocuitlapilco, México, NORTE: 8.00 metros con María Alcántara; SUR: 8.00 metros con la calle Allende, ORIENTE: 81.55 metros con Juan Castro Dottor; PONIENTE: 8.55 con Guillermo Quiroz, Superficie: 652.40 M2.

En cumplimiento a lo ordenado por el artículo 2898 del Código Civil en vigor.

Para su publicación por tres veces de tres en tres días en Gaceta de Gobierno del Estado y periódico de mayor circulación en esta Ciudad.—30 de abril de 1984.—Ciudadano, P.J. José Armando Miranda Alva.—Secretario.—Doy Fe.—Rúbrica.

2595.—7, 10 y 15 Mayo

**JUZGADO PRIMERO DE LO CIVIL**

DISTRITO DE TOLUCA

EDICTO

En el Juicio Ejecutivo Mercantil No. 159/983, que en este Juzgado promovió FRANCISCO MONROY MONDRAGON en contra de SAUL GOMEZ VELEZ, fueron señaladas las DOCE HORAS DEL DIA VEINTICUATRO DE MAYO PROXIMO, para que tenga lugar en el local de este Juzgado la PRIMERA ALMONEDA DE REMATE, del siguiente bien Inmueble:

Inmueble ubicado en la calle de Ignacio Allende No. 5 en el pueblo de San Lorenzo Cuauhtenco, Municipio de Calimaya, perteneciente al Distrito de Tenango del Valle, Méx.; mide y linda: AL NORTE: 15.34 metros con Manuel González; AL SUR: 16.45 metros con Celia Velázquez Vda de Gómez; AL ORIENTE: 13.89 metros con Luis Carmona Vilchis; AL PONIENTE: 14.23 metros con calle de Ignacio Allende.

Embargo por \$430,737.50 M.N. 16 de Abril de 1983.

Embargo por \$139,000.00 M.N. 15 de Junio de 1983.

Serbirá de base para el remate la cantidad de \$1'095.505.00

Se convocan postores.

Para su publicación por dos veces de siete en siete días en el periódico Gaceta del Gobierno del Estado y en la tabla de Avisos o puerta del Juzgado.—Toluca, Méx., a 30 de abril de mil novecientos ochenta y cuatro.—DOY FE.—El Primer Secretario del Juzgado, Lic. Arturo Espinoza García.—Rúbrica.

2596.—7 y 16 Mayo.

**JUZGADO 5o. CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA**

DISTRITO DE TEXCOCO

EDICTO

INMOBILIARIA LAS FLORES, S. A.

RAFAELA TAPIA FERNANDEZ, en el expediente número 340/84, que se tramita en este juzgado, le demanda la USUCAPION del lote de terreno número 33, manzana 71, Fraccionamiento La Tamaulipas "Sección Flores", que mide y linda: AL NORTE 17.00 metros con lote 32; AL SUR 17.00 metros con lote 34; AL ORIENTE: 12.00 metros con calle; AL PONIENTE: 12.00 metros con lote 14; y con una superficie de 204.00 metros cuadrados.

Ignorándose su domicilio se le emplaza para que comparezca a Juicio dentro del término de treinta días siguientes a la última publicación de este edicto, apercibida de que si no lo hace, el juicio se seguirá en su rebeldía, quedando a su disposición en la Secretaría de este Juzgado, las copias simples de traslado y se le previene que señale domicilio para oír notificaciones dentro de la Colonia Benito Juárez Sur de esta Ciudad, ya que de no hacerlo las posteriores se las harán por Rotuón.

Para su publicación por tres veces de ocho en ocho días en la GACETA DEL GOBIERNO, que se edita en Toluca, México, se expide el presente en Ciudad Netzahuacóyotl México a los diez días del mes de abril de mil novecientos ochenta y cuatro.—DOY FE.—El Sdo. Srío. de Acdos. del Jdo. Quinto Civil, Lic. Jesús Chimal Cardoso.—Rúbrica.

2597.—7, 17 y 29 Mayo.

**JUZGADO MIXTO DE PRIMERA INSTANCIA**

DISTRITO DE OTUMBA

EDICTO

EXP. 161/84

CARITINA GARCIA TORRES, promueve INFORMACION AD-PERPETUAM, respecto del predio denominado "LA RETAMA", con casa en él construida, con superficie aproximada de 7,471.25 metros cuadrados y mide y linda: AL NORTE, 73.00 metros con Camino; AL SUR 66.00 metros con Carretera a Otumba; AL ORIENTE 98.00 metros con Camino; AL PONIENTE, 117.00 metros con Ignacio García.

Se expide el presente edicto para su publicación por 3 veces de 3 en 3 días en la GACETA DEL GOBIERNO de Estado y en el periódico de mayor circulación que se editan en la Ciudad de Toluca, México, a 2 de Mayo de 1984.—DOY FE.—C. Secretario del Juzgado, Lic. J. Guadalupe Florencio Valencia.—Rúbrica.

2599.—7, 10 y 15 Mayo

**JUZGADO 5o. CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA  
DISTRITO DE TEXCOCO**

**EDICTO**

**ENRIQUE LEYVA ROMERO.**

**SONIA ROMERO HERRERA**, en el expediente número 1997/83, que se tramita en éste Juzgado, la demanda de **USUCAPION**, del lote de terreno número 19, manzana 38 Colonia Metropolitana II Sección de éste Municipio, que mide y linda **AL NORTE**: 16.82 metros con lote 20; **AL SUR** 16.82 metros con lote 18; **AL ORIENTE**: 8.00 metros con lote 30; **AL PONIENTE** 8.00 metros con calle Monte de Piedad, con una superficie total de 134.56 metros cuadrados.

Ignorándose su domicilio se le emplaza para que comparezca a Juicio dentro del término de treinta días siguientes a la última publicación de éste edicto, apercibido de que si no lo hace el Juicio se seguirá en su rebeldía quedando en la Secretaría las copias simples del traslado, y se le previene para que señale domicilio dentro de la Colonia Benito Juárez de ésta Ciudad ya que de no hacerlo las posteriores se le harán por Rotulón.

Para su publicación por tres veces de ocho en ocho días en la **GACETA DEL GOBIERNO**, que se edita en Toluca, México, se expide el presente en Ciudad Netzahualcóyotl México a los diez días del mes de abril de mil novecientos ochenta y cuatro.—**DOY FE**.—C. Primer Secretario de Acos. Lic. Araceli Monroy Ramírez.—Rúbrica.

2598.—7, 17 y 29 Mayo.

**JUZGADO 6o. CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA  
DISTRITO DE TLALNEPANTLA-ECATEPEC**

**EDICTO**

EXPEDIENTE 406/84  
TERCERA SECRETARIA

**JESUS GONZALEZ SEA.**

Promueve **INFORMACION AD-PERPETUAM**, respecto de una fracción del predio ubicado en Jardines de Santa Clara Municipio de Ecatepec de Morelos, México, con las siguientes medidas y Colindancias: **AL NORTE** 18.00 metros con calle 33; **AL SUR** 7.00 metros con calle 31; **AL ORIENTE** 24.00 metros con Adalberto Calderón; **AL PONIENTE** 30.50 metros con Avenida Segor con una superficie de 287 M2.

Para publicarse por tres veces de tres en tres días, en los periódicos de la **GACETA DEL ESTADO**, y en uno de los periódicos de mayor circulación, para conocimiento de las personas que se crean con mejor derecho se presenten a deducirlo en términos de Ley. Dado en Ecatepec de Morelos, Estado de México, a los 17 días del mes de abril de mil novecientos ochenta y cuatro.—**DOY FE**.—El C. Tercer Secretario, Lic. Ignacio Rosales Ponce.—Rúbrica.

2600.—7, 10 y 15 Mayo.

**JUZGADO 5o. CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA  
DISTRITO DE TEXCOCO**

**EDICTO**

**J. JESUS MALDONADO GUTIERREZ.**

**ANGELA MORALES SANCHEZ**, en el expediente número 05/84, que se tramita en este Juzgado le demanda la **USUCAPION** del lote de terreno número 30 de la manzana 83 de la Colonia Ampliación General José Vicente Villada de esta Ciudad de Netzahualcóyotl, que mide y linda; **AL NORTE**: 17.00 metros con lote 29; **AL SUR**: 17.00 metros con lote 31; **AL PONIENTE**: 9.00 metros con calle actualmente Tlaipan; **AL ORIENTE**: 9.00 metros con lote 5 y con una superficie total de 153.00 metros cuadrados, aproximadamente.

Ignorándose su domicilio se le emplaza para que comparezca a Juicio dentro del término de treinta días siguientes a la última publicación de este Edicto, apercibido de que si no lo hace el Juicio se seguirá en su rebeldía quedando en la Secretaría de este Juzgado las copias simples de traslado y se le previene para que señale domicilio para oír notificaciones dentro de la Colonia Benito Juárez de esta Ciudad y en caso de no hacerlo las posteriores notificaciones se le harán por Rotulón.

Para su publicación por tres veces de ocho en ocho días en la **GACETA DEL GOBIERNO** que se edita en Toluca, México, y expide el presente en Ciudad Netzahualcóyotl, México, a 20 de febrero de mil novecientos ochenta y cuatro.—**DOY FE**.—El Primer Secretario de Acos. del Juzgado Quinto de lo Civil, Lic. Araceli Monroy Ramírez.—Rúbrica.

2601.—7, 17 y 29 Mayo.

**JUZGADO 5o. CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA  
DISTRITO DE TEXCOCO**

**EDICTO**

**PEDRO RAMIREZ QUINTERO.**

**TERESO RAMIREZ SOTO**, en el expediente número 07/84, que se tramita en este Juzgado le demanda la **USUCAPION** del lote de terreno número 18 de la manzana 20 de la Colonia José Vicente Villada de esta Ciudad de Netzahualcóyotl, que mide y linda; **AL NORTE**: 21.50 metros con lote 19; **AL SUR**: 21.50 metros con lote 17; **AL ORIENTE**: 10.00 metros con lote 13; **AL PONIENTE**: 10.00 metros con calle Santa Julia y con una superficie total de 215.00 metros cuadrados aproximadamente

Ignorándose el domicilio se le emplaza para que comparezca a Juicio dentro del término de treinta días siguientes a la última publicación de este Edicto, apercibido de que si no lo hace el Juicio se seguirá en su rebeldía quedando en la Secretaría de este Juzgado las copias simples de traslado y se le previene para que señale domicilio para oír notificaciones dentro de la Colonia Benito Juárez de esta Ciudad y en caso de no hacerlo las posteriores se le harán por Rotulón.

Para su publicación por tres veces de ocho en ocho días en la **GACETA DEL GOBIERNO**, que se edita en Toluca, México, y se expide el presente en Ciudad Netzahualcóyotl, México, a 20 de febrero de mil novecientos ochenta y cuatro.—**DOY FE**.—El Primer Secretario de Acos. del Juzgado Quinto de lo Civil, Lic. Araceli Monroy Ramírez.—Rúbrica.

2602.—7, 17 y 29 Mayo.

**AVISOS ADMINISTRATIVOS Y GENERALES**

**REGISTRO PUBLICO DE LA PROPIEDAD**

DISTRITO DE EL ORO

**EDICTO**

**JUANA VELAZQUEZ HERNANDEZ**, promueve Inmatriculación Administrativa, respecto de un predio que se ubica en el poblado de Puenteillas, Municipio de Acambay, Méx., medidas y colindancias; **NORTE**: 20.00 mts. con camino; **SUR**: 27.00 mts. con Carretera; **ORIENTE**: 15.00 mts. con camino y **PONIENTE**: 9.00 mts. con camino, contando con una superficie de 282.00 M2.

Para conocimiento de terceros publíquese por tres veces de tres en tres días en **GACETA DE GOBIERNO** y periódico de mayor circulación, lo deduzca en tiempo y términos de Ley, El Oro de Hidalgo, Méx., abril 30 de 1984. El Registrador de la Propiedad, Lic. Arturo López Rojas.—Rúbrica.

2614.—7, 10 y 15 Mayo

**REGISTRO PUBLICO DE LA PROPIEDAD**

DISTRITO DE EL ORO

**EDICTO**

**JUANA VELAZQUEZ HERNANDEZ**, promueve Inmatriculación Administrativa, respecto de un predio que se ubica en el poblado de Puenteillas, Municipio de Acambay, Méx., medidas y colindancias; **NORTE**: 89.00 mts. con Bartolo Villa Trejo; **SUR**: 7.55 mts. con Andrés Villa, quiebra al Sureste 78.00 mts. con Carretera; **ORIENTE**: 46.00 mts. con Andrés Villa Mejía; y **PONIENTE**: 24.00 mts. con camino, quiebra al Noroeste 20.00 mts. con camino, contando con una superficie de 2,757.00 M2., construc. 40.00 M2.

Para conocimiento de terceros publíquese por tres veces de tres en tres días en **GACETA DE GOBIERNO** y periódico de mayor circulación, lo deduzca en tiempo y términos de Ley, El Oro de Hidalgo, Méx., abril 30 de 1984. El Registrador de la Propiedad, Lic. Arturo López Rojas.—Rúbrica.

2615.—7, 10 y 15 Mayo

**REGISTRO PUBLICO DE LA PROPIEDAD**

DISTRITO DE EL ORO

**EDICTO**

SALVADOR LOPEZ MENDOZA, promueve Inmatriculación Administrativa respecto de un predio que se ubica en el poblado de San Lorenzo Tacotepec, Municipio de Atlacomulco, Méx., Medidas y Colindancias: NORTE: 27.50 y 25.50 metros, con calle cerrada y Gumersindo López; SUR: 15.00 y 21.00 metros, con Filiberto López; ORIENTE: 32.50 metros, con Agustín López González; PONIENTE: 17.70 y 19.00 metros, con Ismael López y Calle, contando con una superficie total de 916.90 M2., construcción 112.50 M2.

Para conocimiento de terceros publíquese por tres veces de tres en tres días en GACETA DEL GOBIERNO y periódico de mayor circulación, lo deduzca en tiempo y términos de Ley.—El Oro de Hidalgo, Méx., Mayo 2 de 1984.—El Registrador de la Propiedad, Lic. Arturo López Rojas.—Rúbrica,

2613.—7, 10 y 15 Mayo.

**REGISTRO PUBLICO DE LA PROPIEDAD**

DISTRITO DE EL ORO

**EDICTO**

FELIPE COLIN COLIN; promueve Inmatriculación Administrativa respecto de un predio que se ubica en Calle Priv. Emiliano Zapata s/n en Atlacomulco, Méx., Medidas y Colindancias: NORTE: 12.20 metros, con Juana Guadarrama; SUR: 13.90 metros, con Octaviano Rangel Rodea; ORIENTE: 18.00 metros, con Juana Guadarrama; y PONIENTE: 18.00 metros, con Calle Priv. Emiliano Zapata, contando con superficie total de 226.40 M2.

Para conocimiento de terceros publíquese por tres veces de tres en tres días en GACETA DEL GOBIERNO y periódico de mayor circulación, lo deduzca en tiempo y términos de Ley.—El Oro de Hidalgo, Méx., Abril 30 de 1984.—El Registrador de la Propiedad, Lic. Arturo López Rojas.—Rúbrica,

2623.—7, 10 y 15 Mayo.

**NOTARIA PUBLICA No. 2**

CUAUTITLAN, MEX.

**AVISO NOTARIAL:**

Por instrumento No. 5896 de febrero 6 de 1984, se radicó en la Notaría a mi cargo, la Sucesión Testamentaria de JUANA GARCIA JUAREZ VIUDA DE DIAZ, la heredera Eloisa Martínez Monroy, aceptó la herencia así como el cargo de albacea, agregando que procederá a formular el inventario.—Lic. Judith Pérez Briz, Notario Público No. 2.—Rúbrica,

2605.—7 y 16 Mayo.

**NOTARIA PUBLICA No. 14**

TLALNEPANTLA, MEX.

En expediente 1577/82, promovido en el Juzgado Primero de lo Civil de Primera Instancia, del Distrito de Tlalnepantla, Estado de México, relativo al Juicio Intestamentario a bienes de la señorita MARIA ELENA VENCES VALENZUELA, consta resolución de 19 de febrero de 1983, en que se reconoció al señor Moisés Román Vences Flores como albacea y único y universal heredero, quien aceptó y protestó dicho cargo habiéndole discernido el mismo, acordándose igualmente continuar la tramitación de la sucesión ante el suscrito,

El Titular de la Notaría No. 14, del Distrito de Tlalnepantla, Méx., Lic. Antonio Castro Orvañanos.—Rúbrica,

Para su publicación en dos ocasiones de 7 en 7 días.

2607.—7 y 16 Mayo.

**UNION DE CREDITO INDUSTRIAL DEL ESTADO DE MEXICO, S. A. DE C. V.**

ORGANIZACION AUXILIAR DE CREDITO

NAUCALPAN, MEX.

**SEGUNDA CONVOCATORIA**

Por acuerdo del Consejo de Administración de la Unión de Crédito Industrial del Estado de México, S. A. de C. V., se convoca por segunda vez a los señores accionistas para que concurren a la

**ASAMBLEA GENERAL ORDINARIA**

que se celebrará el día 31 de mayo del año en curso a las 17:00 horas en el domicilio social Av. Parque Chapultepec No. 105, Col. del Parque, Naucalpan, México, bajo el siguiente

**ORDEN DEL DIA:**

I.—Designación de Escrutadores.

II.—Lectura del Informe del Consejo de Administración.

III.—Lectura de las cuentas y Balance General al 31 de diciembre de 1983, y del Informe del Comisario.

IV.—Discusión y aprobación en su caso de las cuentas y Balance del Ejercicio de 1983.

V.—Resolución sobre aplicación de resultados del ejercicio de 1983.

VI.—Elección del Consejo de Administración para el ejercicio de 1984.

VII.—Elección de Comisarios Propietario y Suplente para el ejercicio de 1984.

VIII.—Ratificación de actos y acuerdos del Consejo de Administración.

IX.—Lectura, discusión y aprobación en su caso del Acta de la Asamblea.

Para tener derecho de asistir a la Asamblea, los señores accionistas deberán depositar los Títulos de sus Acciones cuando menos la víspera del día señalado para la misma, en nuestro domicilio social o en cualquier Institución de Crédito.

Nota: En virtud de tratarse de segunda convocatoria, la Asamblea se llevará a cabo con los accionistas representados sea cualquiera el número de acciones presentes.

Naucalpan, México, a 27 de abril de 1984.—Ing. Mario Valles Septién, Presidente del Consejo.—Rúbrica.—Ing. Longinos Zúñiga Salazar, Secretario del Consejo. Rúbrica.

2611. 7 Mayo.

**FE DE ERRATA**

Del Decreto publicado en la segunda sección del día 3 de Mayo del año actual con el número 83.

En la página dos, segunda columna, Artículo cuarto, segundo renglón,

DICE:

"Bienes Nacionltes, determinará el monto de la indemniza- DEBE DECIR:

"Bienes Nacionales, determinará el monto de la indemniza- En el Artículo sexto, tercer renglón.

DICE:

"va de los pedios de propiedad particular con superficie to- DEBE DECIR:

"va de los predios de propiedad particular con superficie to-

**A T E N T A M E N T E**

**LA DIRECCION.**

**FE DE ERRATA**

Del Decreto publicado el día 4 de Mayo del año actual, en la sección segunda del No. 84.

En la primera plana, segunda columna, segundo párrafo, primer renglón.

DICE:

"Que con motivo de los estudios que llevó a cabo la Se- DEBE DECIR:

"Que con motivo de los estudios que llevó a cabo la Se-

**A T E N T A M E N T E .**

**LA DIRECCION.**

PERIODICO OFICIAL "GACETA DEL GOBIERNO"

SOTERO PRIETO RODRIGUEZ 208

Tels. 5-34-16 y 4-20-44

CONDICIONES

- UNA.—El Periódico se publica los lunes, martes, miércoles, jueves y viernes.
- DOS.—No se hará ninguna publicación de particulares, si no se cubre el importe estipulado en la tarifa.
- TRES.—Sólo se publicarán los documentos o escritos ordenados por las autoridades o para dar cumplimiento a disposiciones legales.
- CUATRO.—Los documentos para ser aceptados para su publicación deberán tener las firmas y sellos respectivos.
- CINCO.—Todo documento para publicarse, tendrá que venir acompañado de dos copias siendo esto un requisito indispensable.
- SEIS.—No se aceptan originales con enmendaduras, borrones o letra ilegible.
- SIETE.—La Dirección no es responsable de las erratas que provengan de los originales y para publicar una "Fe de Erratas" en esos casos, se deberá cubrir el importe correspondiente.
- OCHO.—Los originales y copias en cualquier caso, no se regresan a los interesados aunque no se publiquen.
- NUEVE.—Sin excepción, no se reciben originales para publicarse en las ediciones de los lunes después de las 10:00 Hrs. de los viernes, para los martes, después de las 10:00 Hrs. de los lunes, para las ediciones de los miércoles después de las 10:00 Hrs. de los martes, para los jueves, después de las 10:00 Hrs. de los miércoles, para las de los viernes, después de las 10:00 Hrs. de los Jueves.
- DIEZ.—La Dirección queda en condiciones de negar la publicación de originales, por considerar que no son correctos debiendo en estos casos avisar al interesado por escrito y regresar el pago que por ello hubiere hecho.
- ONCE.—Se reciben solicitudes de publicación, así como de suscripciones del Periódico Oficial, y venta del mismo, por correo, sujetándose siempre a las tarifas y condiciones aquí anotadas, remitiendo a nombre del Periódico Oficial "GACETA DEL GOBIERNO", en giro postal el importe correspondiente.

TARIFAS:

SUSCRIPCIONES

Por un año .....	\$ 2,000.00
Por seis meses .....	\$ 1,000.00
Mas gastos de envío	
Envíos Diarios .....	\$ 1,000.00
Envíos Semanales .....	\$ 3,000.00
Envíos Quincenales .....	\$ 2,400.00
Envíos Mensuales .....	\$ 2,210.00

EJEMPLARES:

Sección del año que no tenga precio especial según la cantidad de páginas, \$5.00 c/u.  
Sección atrasada al doble.

PUBLICACION DE EDICTOS Y DEMAS AVISOS JUDICIALES

Línea por una sola publicación .....	\$ 10.00
Línea por dos publicaciones .....	20.00
Línea por tres publicaciones .....	30.00

Avisos Administrativos, Notariales y Generales según la cantidad de guarismos y de hojas, \$2,000.00 la página. Balances y Estados Financieros, según la cantidad de guarismos, \$2,000.00 la página.

Convocatorias y documentos similares siempre y cuando no contengan guarismos, \$2,000.00 la página \$1000.00 media plana y \$500.00 el cuarto de página

PUBLICACION DE AUTORIZACIONES PARA FRACCIONAMIENTOS:

De tipo Popular .....	\$ 2,000.00	por plana o fracción
De tipo Industrial .....	\$ 3,000.00	por plana o fracción
De tipo Residencial Campestre .....	\$ 3,000.00	por plana o fracción
De tipo Residencial u otro género .....	\$ 3,000.00	por plana o fracción

ATENTAMENTE

LA DIRECCION