



GACETA DEL GOBIERNO



Periódico Oficial del Gobierno Constitucional del Estado de México

REGISTRO DGC NUM. 001 1021 CARACTERISTICAS 113282801

Mariano Matamoros Sur No. 308 C.P. 50130 Toluca México

Tomo CLIII

Toluca de Lerdo Méx., viernes 19 de junio de 1992

Número 116

SECCION TERCERA

PODER EJECUTIVO DEL ESTADO

V I S T O para pronunciar Resolución en el expediente relativo al Recurso de Inconformidad promovido por el C. J. REFUGIO SERRIN IRIARTE en contra de la Resolución de la Comisión Agraria Mixta de fecha 10. de octubre de 1986, publicada en la Gaceta Oficial del Estado de México el 14 de noviembre de 1986, se llega al conocimiento de los siguientes:

ANTECEDENTES

Que por escrito presentado el 30 de diciembre de 1986, por el C. J. REFUGIO SERRIN IRIARTE, promueve Recurso de Inconformidad en contra de la Resolución de Privación de Derechos Agrarios Individuales y Nueva Adjudicación de Unidades de Dotación, que emitió la Comisión Agraria Mixta, el inconforme manifiesta lo que a continuación se transcribe:

"... Que soy inconforme en la Resolución -- publicada el 14 de noviembre del año en curso en la Gaceta del Gobierno de la Resolución, únicamente en cuanto a la Privación de mis derechos agrarios que mi difunta madre me heredó según documentos -- que obran en mi poder. -- En términos del artículo 432 de la Ley Federal de Reforma Agraria. -- Vengo a exponer la inconformidad de los siguientes agravios. -- Agravio I. -- Se me priva de mis derechos y se me priva de la posesión en fecha próxima de la posesión que tengo de la parcela ejidal. Apoyada con el Certificado de Derechos Agrarios -- No. 1888420. Expedido el 18 de noviembre de 1976. Apoyando la autoridad responsable de esta privación en el Artículo 85 Fracción I de la Ley de Reforma Agraria habiendo una incursión aplicación de esta disposición de la unidad parcelaria de que se me otorgó no obstante -- que año con año lo he cultivado que soy vecino del poblado de Coatepec, Tlaxiayá, Méx., donde además por razones de mi edad soy incapaz de todo el vecindario y cuando se dice que he dejado de trabajar personalmente y con mi familia por más de seis años consecutivos y -- que en la rancho por que se me priva de mis derechos agrarios se -- adjudica la misma tierra EPIFANIO CORNE MONTEJO sin que este sea -- poseedor de mi tierra y violándose el artículo 56 que la Ley no exp -- omite dice que la parcela debe adjudicarse a quien aparezca como ha -- redora del Certificado de Derechos Agrarios tal como se corresponde -- y no al Señor EPIFANIO CORNE según dice el párrafo segundo No. 41 -- de la lista del cual suena agravio al desconocer mi derecho, por -- tal motivo expone la inconformidad por la persona antes menciona -- da. Seguramente por que no se practicó la investigación del usufructo -- parcelario conforme a la Ley Agraria en vigor ya que de haberse -- realizado conforme a la Ley no habría este tipo de anomalías. Expon -- go que al nuevo adjudicatario a la fecha no he cultivado mi parcela -- por que la posesión la tengo ya comprobando con los recibos de pago -- al ejido sobre las cosechas de temporal compradas con las semanzas -- cías parcelarias del consejo de Vigilancia. -- Solicito se le de curso a esta inconformidad por el caso que se considera procedente se or -- dina la inspección en el inmueble parcela artificial que se encuentre -- en posesión de la misma como consecuencia de lo anterior pide -- que quede sin efecto a la que se refiere al desconocimiento de mi -- persona que me debe privar de mis derechos temporales debe adjudicar -- se EPIFANIO CORNE MONTEJO de mi parcela por que a el me lo auto -- rizaron derecho de lo contrario se consumaría un despojo sin haber -- sido oída mi voz en juicio por que el nuevo adjudicatario perd -- ría la posesión que desde luego me tiene a la fecha..."

El inconforme presenta como pruebas las siguientes:

A).-- Constancia de Posesión y Usufructo de la Unidad de Dotación, expedida por el Consejo de Vigilancia.

B).-- Constancia expedida por el C. PEEPECTO MORENO GONZALEZ, Delegado Municipal del Poblado, donde consta que -- el C. J. REFUGIO SERRIN IRIARTE está en posesión y trabajando la -- parcela amparada con el Certificado número 1888420 expedido a favor de la C. VICENTA IRIARTE DOMINGUEZ, finada.

C).-- Fotocopia del Certificado de Derechos Agrarios Individuales número 1888420 expedido en favor de la C. VICENTA IRIARTE DOMINGUEZ.

Con los elementos anteriores y analizado el expediente original número 25/973-2 de la Comisión Agraria Mixta que ampara el presente recurso, se llega a los siguientes:

C O N S I D E R A C I O N E S .

I.- Que este Organismo Colegiado es competente para conocer del presente Recurso con fundamento en lo establecido -- por el Artículo 16 Fracción V en relación con el 432 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

II.- Toda vez que el Recurso de Inconformidad interpuesto el 30 de diciembre de 1986, en contra de la Resolución -- de la Comisión Agraria Mixta de fecha 10. de octubre de 1986, y pu -- blicada en la Gaceta Oficial del Gobierno del Estado de México, el -- 14 de noviembre del mismo año, se ajusta a los términos del artículo 432 de la Ley Federal de Reforma Agraria, se le tiene por presentado en tiempo y forma.

III.- Asimismo, se llegó al conocimiento de -- que el nuevo adjudicatario es la PARCELA REGOLAN, según se desprende del Acto de la Asamblea General y de la Resolución de la propia Com -- isión Agraria Mixta, no obstante lo que el recurrente señala como nue -- vo adjudicatario al C. EPIFANIO CORNE MONTEJO, circunstancia que me -- se otorga para el estudio del Recurso interpuesto por lo que se pasa -- al análisis de las pruebas aportadas.

IV.- La inconformidad que presenta el C. J. -- REFUGIO SERRIN IRIARTE, en su contra de la Privación de Derechos -- Agrarios de la C. VICENTA IRIARTE DOMINGUEZ, Titular del Certificado -- de Derechos Agrarios Individuales número 1888420 y por la Nueva Adj -- dicación decretada por la Comisión Agraria Mixta.

V.- Que analizando las pruebas del recurso -- to, se acredita con la Constancia que exhibe del Consejo de Vigilan -- cia que el inconforme se quien está en posesión y explotación de la -- unidad de Dotación de VICENTA IRIARTE DOMINGUEZ, ya que es madre del -- recurrente quien ya falleció, circunstancia que corrobora al Consejo -- de Vigilancia del Ejido "COATEPEC", con el documento que expide el 7 -- de junio de 1986, además, el Delegado Municipal hace constar que el -- recurrente es originario y vecino del poblado y ejido de "COATEPEC", -- donde hace 6 años y se donde tiene su domicilio sin embargo, la Com -- isión Agraria Mixta, en su Resolución emitida el 10. de octubre de -- 1986, publicada en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de -- México, el 14 de noviembre del mismo año, decretó la Privación de -- Derechos Agrarios Individuales, en los términos del Artículo 85 -- Fracción I de la Ley Federal de Reforma Agraria.

VI.- Del análisis de las documentales apor -- tadas se deduce que existe discrepancia entre el fundamento de la Res -- olución de la Comisión Agraria Mixta y de las pruebas que aporta el -- recurrente en su escrito de Inconformidad con las que acredita tener -- interés jurídico sobre la posesión de la parcela amparada con el Cer -- tificado de Derechos Agrarios Individuales número 1888420, motivo --

Tomo CLIII | Toluca de Lerdo, Mex., viernes 19 de junio de 1992 | No. 116

S U M A R I O :

SECCION TERCERA

PODER EJECUTIVO DEL ESTADO

RESOLUCION de inconformidad dictada por el Cuerpo Consultivo Agrario, interpuesta por el C. J. Refugio Servín Irineo, del poblado de Coatepec, municipio de Tlatlaya, Méx.

RESOLUCION de inconformidad dictada por el Cuerpo Consultivo Agrario, interpuesta por el C. Angel Hernández Reyes, del poblado de Villa Nicolás Romero, municipio de su mismo Nombre, Méx.

RESOLUCION de inconformidad dictada por el Cuerpo Consultivo Agrario, interpuesta por el C. Benito Chánes Ramírez, del poblado de Xometla, municipio de Acolman, Méx.

RESOLUCION de inconformidad dictada por el Cuerpo Consultivo Agrario, interpuesta por el C. Ana Cruz Pérez, del poblado de San Francisco Chimalpa, municipio de Naucalpan de Juárez, Méx.

RESOLUCION de inconformidad dictada por el Cuerpo Consultivo Agrario, interpuesta por el C. Justina Navarro, del poblado de San Esteban Huixtillacasco, municipio de Naucalpan de Juárez, Méx.

RESOLUCION de inconformidad dictada por el Cuerpo Consultivo Agrario, interpuesta por el C. Humberto Ramírez Frago, del poblado de San Andrés Jalisco, municipio de Jalisco, Méx.

RESOLUCION de inconformidad dictada por el Cuerpo Consultivo Agrario, interpuesta por el C. Hilario Ramos Hernández, del poblado de San Cristóbal Nexquipayac, municipio de San Salvador Atenco, Méx.

RESOLUCION de inconformidad dictada por el Cuerpo Consultivo Agrario, interpuesta por el C. Olga Victoria Avila, del poblado de Agua Bendita, municipio de Amanalco de Becerra, Méx.

RESOLUCION de inconformidad dictada por el Cuerpo Consultivo Agrario, interpuesta por el C. Lorenzo González Mercedes, del poblado de Santa Cruz Tepexpan, municipio de Iquique, Méx.

RESOLUCION de inconformidad dictada por el Cuerpo Consultivo Agrario, interpuesta por los C.C. Manuel Ibarra Guerra y Carlos Olivares Solano, del poblado de San Bartolo Naucalpan, municipio de Naucalpan de Juárez, Méx.

RESOLUCION de inconformidad dictada por el Cuerpo Consultivo Agrario, interpuesta por el C. Vicente Flores Contreras, del poblado de San Andrés Jalisco, municipio de Jalisco, Méx.

RESOLUCION de inconformidad dictada por el Cuerpo Consultivo Agrario, interpuesta por el C. Adolfo Rodríguez Becerra, del poblado de Santa María Pipiltepec, municipio de Valle de Bravo, Méx.

RESOLUCION de inconformidad dictada por el Cuerpo Consultivo Agrario, interpuesta por los C.C. José Pérez Ibañez, Pedro Meneses Pérez y Ambrosio Hernández R., del poblado de San Bartolomé Coatepec, municipio de Huixquilucan, Méx.

RESOLUCION de inconformidad dictada por el Cuerpo Consultivo Agrario, interpuesta por el C. Gregorio Cadena Tinoco, del poblado de San Lucas Patoni, municipio de Tlalnepantla, Méx.

RESOLUCION de inconformidad dictada por el Cuerpo Consultivo Agrario, interpuesta por el C. Federico Sámano Araujo, del poblado de Santa Cruz Atzacapotzaltongo, municipio de Toluca, Méx.

RESOLUCION de inconformidad dictada por el Cuerpo Consultivo Agrario, interpuesta por el C. Antonio Ruiz Cuevas, del poblado de Fondo, municipio de Aculco, Méx.

por el cual debe repetirse la inscripción aludida única y exclusivamente en cuanto a este caso no refiere, para el efecto de que se repita el procedimiento respectivo, debiéndose ajustar ésta a las disposiciones de la Ley Federal de Reformas Agraria y en especial al artículo 85 de la Ley invocada.

Visto en cuanto a la revisión del Acta de Amalgama General Extraordinaria del 12 de octubre de 1985 y al ser traído en Asamblea el caso del Certificado No. 1008420 expedido a favor de VICENTE IRINEO DOMINGUEZ, la Asamblea solicitó se prive de los derechos del Titular con fundamento en el Artículo 85 Fracción I de la Ley Federal de Reformas Agraria y se adjudique ésta a la PARCELA 8500 LAB ya que la misma no cuenta con su correspondiente Certificado. Todo vez de que con motivo de la interposición del Recurso de Inconformidad, se establece la existencia de una controversia entre la titularidad de los derechos del certificado que se menciona, y que la Resolución de la Comisión Agraria Mixta priva al Titular de este certificado y adjudica los derechos del mismo a la Parcela 8500 LAB, ésta es irregular toda vez que del examen del listado que expide el Registro Agrario Nacional con certificación del 27 de abril de 1985, se deduce que al ejido de "COATEPEC", no se le ha expedido el correspondiente certificado a la Parcela 8500 LAB, al cual debe de expedirse sin necesidad de adjudicar los derechos de otro certificado por vía de privación y nueva adjudicación, por tal motivo y dado que la expedición del Certificado para la Parcela 8500 LAB en su número oficial debe expedirse en base a la Resolución Presidencial correspondiente, en razón de la anterior y toda vez que existe ya la Parcela 8500 LAB en el ejido, debe repetirse la Resolución de la Comisión Agraria Mixta en cuanto al caso del Certificado de Derechos Agrarios No. 1008420 para el efecto de que se realice una nueva investigación para que se verifique la existencia de la Parcela de VICENTE IRINEO DOMINGUEZ, y se repita el procedimiento en los términos de la Ley.

Por lo expuesto y con fundamento en lo que disponen los artículos 76 Fracción V y 432 de la Ley Federal de Reformas Agraria, se resuelve:

R E S O L U C I O N E S .

PRIMERO. Se revoca la Resolución de la Comisión Agraria Mixta de fecha 10 de octubre de 1986, publicada en la Gaceta del Gobierno del Estado el 14 de noviembre de 1986, relativa a la Privación de Derechos Agrarios Individuales y Nueva Adjudicación de Unidad de Parcela, del poblado denominado "COATEPEC", Municipio de Tlatlaya, del Estado de México, en cuanto al caso de la C. VICENTE IRINEO DOMINGUEZ, Titular del Certificado de Derechos Agrarios número 1008420.

SEGUNDO. Repetirse el procedimiento del caso traído en los términos de las Consideraciones VI y VII de esta Resolución.

TERCERO. Publíquese esta Resolución en la Gaceta del Gobierno del Estado de México, y en el Pícaro Oficial de la Federación y notifíquese personalmente en su domicilio al recurrente C. J. REFUGIO SERVÍN IRINEO, así como a la PARCELA 8500 LAB y al C. EPÍFANIO GONZÁLEZ BARRERA, el Presidente de la Comisión Agraria Mixta en el Estado de México y al Comandante Ejidal y Consejero de Vigilancia de "COATEPEC", Municipio de Tlatlaya, del Estado de México, para los efectos de ley, NOTIFÍQUESE Y RECORRASE.

A T E N T A M E N T E ,
EL CONSEJO AGARIO.

ALC. ANTONIO RUIZ CUEVAS.

Visto en cuanto a la revisión del Acta de Amalgama General Extraordinaria del 12 de octubre de 1985 y al ser traído en Asamblea el caso del Certificado No. 1008420 expedido a favor de VICENTE IRINEO DOMINGUEZ, la Asamblea solicitó se prive de los derechos del Titular con fundamento en el Artículo 85 Fracción I de la Ley Federal de Reformas Agraria y se adjudique ésta a la PARCELA 8500 LAB ya que la misma no cuenta con su correspondiente Certificado. Todo vez de que con motivo de la interposición del Recurso de Inconformidad, se establece la existencia de una controversia entre la titularidad de los derechos del certificado que se menciona, y que la Resolución de la Comisión Agraria Mixta priva al Titular de este certificado y adjudica los derechos del mismo a la Parcela 8500 LAB, ésta es irregular toda vez que del examen del listado que expide el Registro Agrario Nacional con certificación del 27 de abril de 1985, se deduce que al ejido de "COATEPEC", no se le ha expedido el correspondiente certificado a la Parcela 8500 LAB, al cual debe de expedirse sin necesidad de adjudicar los derechos de otro certificado por vía de privación y nueva adjudicación, por tal motivo y dado que la expedición del Certificado para la Parcela 8500 LAB en su número oficial debe expedirse en base a la Resolución Presidencial correspondiente, en razón de la anterior y toda vez que existe ya la Parcela 8500 LAB en el ejido, debe repetirse la Resolución de la Comisión Agraria Mixta en cuanto al caso del Certificado de Derechos Agrarios No. 1008420 para el efecto de que se realice una nueva investigación para que se verifique la existencia de la Parcela de VICENTE IRINEO DOMINGUEZ, y se repita el procedimiento en los términos de la Ley.

R E S O L U C I O N E S .

PRIMERO. Se revoca la Resolución de la Comisión Agraria Mixta de fecha 10 de octubre de 1986, publicada en la Gaceta del Gobierno del Estado el 14 de noviembre de 1986, relativa a la Privación de Derechos Agrarios Individuales y Nueva Adjudicación de Unidad de Parcela, del poblado denominado "COATEPEC", Municipio de Tlatlaya, del Estado de México, en cuanto al caso de la C. VICENTE IRINEO DOMINGUEZ, Titular del Certificado de Derechos Agrarios número 1008420.

SEGUNDO. Repetirse el procedimiento del caso traído en los términos de las Consideraciones VI y VII de esta Resolución.

TERCERO. Publíquese esta Resolución en la Gaceta del Gobierno del Estado de México, y en el Pícaro Oficial de la Federación y notifíquese personalmente en su domicilio al recurrente C. J. REFUGIO SERVÍN IRINEO, así como a la PARCELA 8500 LAB y al C. EPÍFANIO GONZÁLEZ BARRERA, el Presidente de la Comisión Agraria Mixta en el Estado de México y al Comandante Ejidal y Consejero de Vigilancia de "COATEPEC", Municipio de Tlatlaya, del Estado de México, para los efectos de ley, NOTIFÍQUESE Y RECORRASE.

Anexo a su escrito el recurrente como prueba su parte los siguientes: Copia fotostática del Certificado de Derechos Agrarios número 1008420, expedido a su nombre el 14 de noviembre de 1977 y constancia original de expedición de su parcela expedida el 4 de marzo de 1986, por el Centro de Apoyo para el Desarrollo Rural IV, Villa Nicolás - Romero de la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos.

realizado de derecho, rastro y labor; constancia de fecha 16 de agosto de 1968, expedida por el C. Secretario de la Comisión Agraria Mixta al Estado de México, en la que hace constar que la Resolución de fecha 10 de mayo de 1968, publicada en el Gaceta Oficial del Estado de México, el 25 de julio del mismo año, emitida por ese órgano Colegiado, es decreto la privación de sus derechos agrarios del recurrente y se declara vacante la unidad de Intendencia y fotocopia en tres hojas de una tarjeta informativa realizada por la Comisión Agraria Mixta en el Estado de México, que contiene el caso de señalamientos tratados en la audiencia de pruebas y alegatos de fecha 30 de abril de 1968, entre los que se encuentra el referente al Certificado de Derechos Agrarios número 2143458 cuyo titular es Benito-González Salazar.

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Que este Órgano Colegiado es competente para conocer del presente Recurso, con fundamento en lo establecido por la Fracción V del Artículo 16 de la relación con el 422 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

SEGUNDO.- Que según constancia de autos el Recurso de Inconformidad que se resolvió fue presentado en tiempo y forma ante esta Consultoría Regional del Cuerpo Consultivo Agrario en el Distrito Federal el 27 de agosto de 1988, toda vez que la resolución emitida por la Comisión Agraria Mixta en el Estado de México, de fecha 10 de mayo de 1988, se publicó en la Gaceta del Gobierno de dicha Entidad Federativa, el 25 de julio del mismo año, adecuándose a la hipótesis normativa a que se refiere el Artículo 432 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

TERCERO.- Que del estudio practicado al expediente formado con motivo de la investigación general de usufructo parcelario ejidal realizada en el poblado denominado "LUMELA", ubicado en el Municipio de Acapulco, Estado de México, así como al expediente de los Recursos que se resolvieron, se llegó al conocimiento de que la Asamblea General Extraordinaria de Ejidatarios celebrada el 15 de diciembre de 1987, acordó solicitar la privación de sus derechos agrarios individuales a 41 ejidatarios así como a sus sucesores, entre los que figura el caso del C. Benito Chanes Ramírez, titular del Certificado de Derechos Agrarios número 2147452, proponiendo a la citada Asamblea que la unidad de dotación se adjudicase a la Escuela Secundaria Federal "REVOLUCIÓN MEXICANA", en virtud de que dicho titular la ha rentado desde hace nueve años, asegurando que el propio recurrente confirmó al manifestar en la audiencia de pruebas y alegatos que tuvo verificativo el 30 de abril de 1988, lo siguiente: "... en este acto se presenta el señor Benito Chanes, para manifestar que el no ha trabajado la parcela porque su hermano ha estado enfermo y sin consultar a la asamblea la ha dado a trabajar al señor Rosendo Benito Juárez Partidor, quien le entrega el total de la cosecha y únicamente se le da el sexto, como compensación a su trabajo...".

CUARTO.- Por lo que respecta a las pruebas presentadas por el recurrente, al ser analizadas por esta Consultoría, se llegó al conocimiento que ninguna es idónea para demostrar que viene trabajando su unidad de dotación en los términos que para tal efecto establece la Ley Federal de Reforma Agraria y por el contrario, de acuerdo con lo estipulado por el Artículo 200 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en la especie, la confesión hecha por el C. Benito Chanes Ramírez en la audiencia indicada en el sentido de que efectivamente dió en arrendamiento su unidad de dotación, por encontrarse enfermo su hermano, hace plena fe, corroborándose en este caso que efectivamente el recurrente incurrió en la causal de privación a que se refiere la Fracción I del Artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria, reñida por la cual la Asamblea General Extraordinaria de Ejidatarios solicitó la privación de sus derechos sobre la parcela indicada, toda vez que el arrendamiento de las unidades de dotación, solamente se justifican, conforme a las excepciones estipuladas, por el Artículo 76 de la Ley Federal de Reforma Agraria, y el recurrente, no aportó los elementos de juicio idóneos para demostrar que se encontraba dentro de alguna de esas excepciones por tal motivo, esta Consultoría estima procedente confirmar la Resolución emitida por la Comisión Agraria Mixta del Estado de México, con fecha 10 de mayo de 1988, relativa a la Privación y Reconocimiento de Derechos Agrarios y Nuevas Adjudicaciones de Unidades de Dotación del poblado de que se trata.

Por lo anteriormente expuesto y fundado y con apoyo además en lo dispuesto por los Artículos 16 Fracción V y 432 de la Ley Federal de Reforma Agraria, se resuelve:

PRIMERO.- La atención a lo expuesto en los Considerandos Tercero y Cuarto de la presente Resolución, se declara firme la Resolución de la Comisión Agraria Mixta en el Estado de México, de fecha 10 de mayo de 1988, publicada en la Gaceta del Gobierno de dicha Entidad Federativa, el 25 de julio del mismo año, relativa a la privación de derechos agrarios y nuevas adjudicaciones de unidades de dotación del ejido del poblado denominado "LUMELA", ubicado en el Municipio de Acapulco, Estado de México, con relación al Recurso de Inconformidad que pretendía hacer valer el C. Benito Chanes Ramírez.

SEGUNDO.- Publíquese esta Resolución en la Gaceta del Gobierno del Estado de México y en el Diario Oficial de la Federación y notifíquese personalmente al C. Benito Chanes Ramírez, al presidente de la Comisión Agraria Mixta en el Estado de México y al Comisariado Ejidal del poblado denominado "LUMELA", ubicado en el Municipio de Acapulco, Estado de México, para los efectos de ley. Notifíquese y ejecútese.

SECRETARÍA DE AGRICULTURA Y RIEGO
COMISIÓN AGRAARIA MIXTA
ESTADO DE MEXICO

TERCERO.- Para su Resolución el expediente relativo al Recurso de Inconformidad cuyos datos se citan al rubro, y:

RESULTANDO

PRIMERO.- Mediante escrito de fecha 15 de diciembre de 1988 recibido en esta Consultoría Regional el Cuerpo Consultivo Agrario en el Distrito Federal el mismo día, la C. SRA GUILLERMA

interpuso recurso de inconformidad en contra de la Resolución de la Comisión Agraria Mixta de fecha 28 de octubre de 1988, publicada en la Gaceta del Gobierno del Estado de México el 19 de noviembre del mismo año, relativa a la Privación de Derechos Agrarios y Nuevas Adjudicaciones de Unidades de Dotación en el poblado denominado "SAN FRANCISCO CHIMALPA", Municipio de Amecameca de Juárez, Estado de México.

SEGUNDO.- En su escrito de inconformidad la recurrente manifiesta lo siguiente: "... Que con fundamento en el artículo 432 de la Ley Federal de la Reforma Agraria, vengo por medio del presente a INCONFORMARME con la resolución emitida por la Comisión Agraria Mixta en el Estado de México, de fecha 28 de octubre de 1988, relativa a la privación de derechos agrarios y nuevas adjudicaciones en el ejido del poblado de San Francisco Chimalpa, Municipio de Amecameca de Juárez, Estado de México; de cuya resolución la autoridad agraria en el Estado de México, resolvió que era procedente la privación de los derechos agrarios de Benito Chanes, así como la cancelación de su certificado de derechos agrarios número 340562, y la nueva adjudicación en favor de el contraparte ROSA ROSA, en tal fallo se señala que no se debe reconocer derechos a la promotoria; en consecuencia con este como promotor ROSA ROSA ha INCONFORMADO, por considerar violaciones en el procedimiento cometido en el perjuicio, y en tal virtud la resolución que se impugna es esta conforme a derecho; por lo que padece a exponer los antecedentes que dieron origen a la resolución que se combate por esta vía. A N T E L O S F U E R O S J U R I S D I C T I O N A L E S. Con fecha 29 de enero del año actual, se llevó a cabo en el poblado al rubro anotado, investigación de usufructo parcelario ejidal, cuyo caso que nos atañe fue tratado bajo el número progresivo 7, del que se desprende que en la Asamblea General Extraordinaria de Ejidatarios solicitó se revocaría por la vía de conflicto respecto de la parcela de ALFONSO SUCH, titular del certificado de derechos agrarios número 340562, y que venimos confrontando ROSA ROSA, y la promotoria ROSA ROSA, en tal caso la asamblea de ejidatarios opinó que no correspondía el derecho. 2.- Con fecha 30 de mayo del año en curso, se celebró audiencia de pruebas y alegatos, compareciendo al contraparte ROSA ROSA, quien manifestó que tiene la posesión de la parcela y que dependió económicamente del mismo titular, argumentando que no acredita con prueba fehaciente al contrario, de las cuales se referirá más adelante, en dicha audiencia ofreci pruebas, señalándosele día 9 de junio del año actual a las 10:30 horas para el desahogo de las pruebas ofrecidas, así como también en la misma ofreci pruebas señalándosele ese mismo día del corriente mes y año a las 12:00 horas, para su desahogo, así mismo objetó en términos del artículo 142 del Código de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley Federal de la Reforma Agraria, las pruebas ofrecidas por ROSA ROSA, siendo estas, los análisis clínicos expedidos por el laboratorio médico; recibí de pago expedido a nombre de Laidro Pérez; constancia expedida por el Subdelegado de Promoción Agraria y Controversias, dependiente de la Delegación Agraria en el Estado de México, de fecha 19 de febrero de 1985. 3.- Durante el desahogo de las pruebas no fue imposible presentarse por enfermedad, como lo justificó con la constancia médica que emite a mi escrito del cual solicito que se me señale nuevo día y hora para el desahogo de las pruebas, haciendo caso omiso a mi petición la autoridad agraria estatal, toda vez que nunca emitio acuerdo a mi escrito. 4.- La Comisión Agraria Mixta en el Estado de México, dictó su Resolución el 28 de octubre de 1988, publicada en el Periódico Oficial "Gaceta del Gobierno", el fallo que se impugna a través de este recurso por los siguientes

motivos, razones y consideraciones de derecho. CONSIDERANDO: I.- La autoridad Agraria en el Estado de México, no dejó sin defensa, en virtud de que al no acordar en forma favorable la petición de que se me señale nuevo día y hora para el desahogo de las pruebas, al hacer omisión a la solicitud no se permitió desahogar las pruebas que ofrecí, argumentando que se puede constatar en la resolución que se impugna, toda vez que en tal fallo en ningún momento se hace referencia a tal petición, por consiguiente nunca acordó a mi escrito, violándose en el perjuicio a lo que establece el artículo 80, Constitucional que señala el derecho de petición, que indica que a toda solicitud deberá recaer acuerdo respectivo. II.- La competencia Agraria en el Estado de México, nunca tuvo en cuenta las objeciones que hice valer en la audiencia de pruebas y alegatos de fecha 30 de mayo de 1988, y que la propia autoridad agraria acordó lo siguiente o mejor dicho violó, y que a continuación se transcriben: "... y las objeciones presentadas por la recurrente estas se tomaron en cuenta al momento de dictarse la resolución correspondiente...", y al no tomar en cuenta las objeciones al dictarse el fallo viola en el perjuicio el principio de legalidad, pues los de valor jurídico pleno que no tiene como se lee en la resolución y que a continuación se reproducen: "... Los análisis clínicos practicados al titular y que con la constancia otorgada por el Subdelegado de Promoción Agraria y Controversias de la Delegación Agraria de fecha 29 de enero de 1985, se hace constar que en esta Delegación el titular es fiado y que la parcela que trabajara dicho ejidatario la tiene en posesión queta y pacífica lo es la oferta, que con la constancia de estudios clínicos de fecha 27 de abril de 1984, se hace constar los análisis clínicos que presentó el titular en el momento de su fallecimiento...". Todo lo anterior lo he transcrito literalmente tal y como se lee en la resolución que se impugna por conducto de este recurso, como puede verse tales pruebas carecen de valor jurídico para acreditar la posesión y que la autoridad agraria en forma equivocada les concede valor probatorio y que sólo debe acreditarse la posesión a través de la prueba testimonial que es la idónea para demostrar tal hecho. III.- La Dependencia Agraria en el Estado de México, cometió violaciones al procedimiento, como lo es que se fue ofrecida la inspección ocular para el efecto de visitar la parcela, conocer su superficie, y la Comisión Agraria Mixta, valora tal probanza de una manera errónea, ya que dice que a dicha prueba no se le concede ningún valor probatorio ya que no es idónea para demostrar la posesión, con dicha valoración se demuestra que nunca tal probanza fue ofrecida para acreditar la posesión sino que fue en sí para conocer la ubicación de la parcela. Por otra parte en ningún momento como ya se hizo mención, al contrario dentro del procedimiento nunca acreditó de poder económicamente del titular, a mayor abundamiento no valora conforme a la Ley, al prueba que ofrecí como instrumental público, de actuaciones, consistente en la investigación de usufructo parcelario ejidal del poblado en antecedentes de fecha 29 de enero de 1988, ya que si siquiera hace mención de tal prueba, al hecho mismo de da valor jurídico, toda vez que con tal probanza se desvirtúa la confesional que ofreció al contrario y que corría a mi sar-

go y no fue una confesión rica, y que constituye sólo una presunción que admite prueba en contrario, y que lo es precisamente el acta de asamblea de ejidatarios, en la cual la mayoría de ejidatarios opinó que a él se correspondía el sector derecho, y para concluir agregó como prueba a la presente fotocopia de la inspección ocular realizada el 7 de junio de 1988, divirtiéndose con la misma la prueba testimonial ofrecida y desahogada por el contra parte, toda vez que tal inspección se realizó que se encuentran en posesión de la parcela de Leferino Rocha, y como se desprende de tal prueba se encuentran anotadas las manifestaciones del Presidente del Comisariado Ejidal, quien dijo que al contrario le dijo ella, que siempre la parcela del titular, por consiguiente al comisariado ejidal no le consta que haya visto que Rosa Rocha este en posesión, de todo lo anterior se viene a demostrar que la autoridad agraria en el Estado de México, viola en su perjuicio lo que establece el artículo 72 de la Ley Federal de Reforma Agraria, ya que desconoce el derecho como poseedor que tengo sobre la parcela del titular Leferino Rocha. IV.- Se ofrecen como pruebas, el escrito en copia al carbon de la solicitud para que se me señale el nuevo día y hora para el desahogo de mis perjurios, cuyo documento original obra a los autos del expediente número 741/974-3, de investigación de usufructo parcelario ejidal del poblado de San Francisco Chimalpa, Municipio de Muculpan de Juárez, Méx., que se encuentra en el archivo de la Comisión Agraria Mixta en el Estado de México,

con residencia en la Ciudad de Toluca, Méx., así como la diligencia de la inspección ocular de fecha 7 de junio de 1988, que ya se hizo mención, se ofrece también la investigación de usufructo parcelario ejidal de fecha 29 de enero del año en curso, que obra a los autos del expediente que se hizo ya alusión ofreciéndose de igual manera las pruebas que fueron objetadas y que ofreció al conjuerto Rosa Rocha, y que autos apropiados a los autos del aludido expediente de usufructo parcelario ejidal, y por último se ofrece la audiencia de pruebas y alegatos de fecha 30 de mayo del año en curso, cuyo original obra a los autos del expediente multiferido y que se anexa a la presente copia fotocopia de tal documentación en el que el caso que nos atañe fue tratado bajo el número progresivo 23...

La recurrente aporta como pruebas las siguientes: 1.- escrito de fecha 14 de junio de 1988 dirigido al C. Presidente de la Comisión Agraria Mixta en el Estado de México, por el cual la recurrente solicita se acuerde en esa Comisión darle nueva fecha y hora para el desahogo de sus pruebas, ya que en la fecha indicada para tal efecto la fue imposible asistir por causas ajenas a su voluntad. 2.- Fotocopia del Acta de Inspección Ocular practicada el 7 de junio de 1988 en la parcela ubicada en el paraje denominado "LA CANAL DE OYINAL", la cual perteneció a Leferino Rocha Roman, 3.- Fotocopia del Acta de Audiencia de Pruebas y Alegatos celebrada el 30 de mayo de 1988.

CONSIDERACIONES

PRIMERO.- Que este Órgano Colegiado es competente para conocer del presente recurso con fundamento en lo establecido en la Fracción V del artículo 16 en relación con el 432 ambos de la Ley Federal de Reforma Agraria.

SEGUNDO.- Que según constancia de autos al Recurso de la conformidad que se resuelve fue presentada en tiempo y forma ante

el Cuarteto Consultivo Agrario, con fecha 15 de diciembre de 1988, toda vez que la Resolución emitida por la Comisión Agraria Mixta, en el 17 de noviembre de 1988, adecuándose a la hipótesis normativa a que se refiere el artículo 432 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

TERCERO.- Que del análisis y estudio realizado a la documentación presentada por la C. ANA CRUZ PALLA, así como al expediente de investigación y Usufructo Parcelario Ejidal número 741/974-3, se llegó al conocimiento de lo siguiente: que en la Asamblea General extraordinaria de Ejidatarios se acordó que el caso del Certificado número 340582, titular Leferino Rocha se ventilase por la vía de conflicto, toda vez que confrontaban problemas por la posesión de esta Unidad las CC. ROSA ROCHA y ANA CRUZ PALLA, pero opinando que el derecho le correspondía a la C. ANA CRUZ PALLA.

Asimismo, del referido estudio, se encontró que obra en autos el Acta levantada en cumplimiento a lo establecido por los artículos 434 al 437 de la Ley Federal de Reforma Agraria, en relación al problema que confrontan las CC. ROSA ROCHA y ANA CRUZ PALLA por los derechos agrarios del certificado número 340582 y en cuya acta se señala que el Presidente del Consejo de Vigilancia propone que la C. ROSA ROCHA siga trabajando la parcela que abrió al cultivo y que los derechos agrarios se le queden a la C. ANA CRUZ PALLA por ser ella a su juicio quien presenta mejores pruebas y está trabajando la Unidad que perteneció al extinto titular, proposición que no fue aceptada por ROSA ROCHA quien manifestó que sea en base a esta acta, y a la opinión de la Asamblea que la Comisión Agraria Mixta resuelva conforme a derecho.

Por otra parte la recurrente aporta como prueba al acta de Inspección Ocular llevada a cabo el 7 de junio de 1988 en la Unidad que perteneciera a Leferino Rocha Roman en la cual los miembros del Consejo de Vigilancia manifiestan que esta Unidad la viene usufructuando la C. ANA CRUZ PALLA, y el Presidente del Comisariado Ejidal manifiesta que él desconoce quién cultiva dicha Unidad, pero que la C. ROSA ROCHA le dijo que ella siempre la misma parcela del titular ya que esa se encuentra arriba de la antes descrita.

Ahora bien, no obstante lo anterior, al celebrarse la Audiencia de Pruebas y Alegatos respecto del caso de que se trata, comparecieron las CC. ROSA ROCHA y ANA CRUZ PALLA, solicitando cada una por su parte la adjudicación de los derechos agrarios y de la Unidad de Dotación correspondiente al Certificado número 340582 ofreciendo las pruebas que estimaron idóneas para acreditar su

derecto, habiendo señalado la Comisión Agraria Mixta el 9 de junio de 1988 para su desahogo, fecha a la que únicamente compareció la C. ROSA ROCHA, por lo que únicamente se desahogaron las pruebas ofrecidas por ella, declarándose desiertas las de su contraparte, por lo que en esas condiciones la Comisión Agraria Mixta emitió su Resolución en la cual adjudica los derechos en cuestión a la C. ROSA ROCHA.

24

En conclusión, en el caso de que se trata no existe equidumbre respecto de cual Unidad de Dotación es la que perteneció al titular Leferino Rocha Roman, toda vez que como se consignó anteriormente, tanto ROSA ROCHA como ANA CRUZ PALLA, manifiestan estar en posesión de la Unidad de Dotación que perteneció al referido titular, solicitando en consecuencia la adjudicación de los correspondientes derechos agrarios, por lo que se hace necesario revocar la Resolución de la Comisión Agraria Mixta que se impugnó para el efecto de que se responda el referido procedimiento en el que necesariamente deberá de practicarse una minuciosa investigación para comprobar quién de las referidas personas se encuentra usufructuando la Unidad de Dotación que perteneció a Leferino Rocha Roman, titular del certificado de derechos agrarios número 340582 y con esos elementos se ponga a la consideración de la Asamblea General de Ejidatarios, para que se acuerde lo procedente.

CUARTO.- En razón de lo anteriormente expuesto, esta Consultoría considera procedente revocar la Resolución de la Comisión Agraria Mixta de fecha 28 de octubre de 1988, publicada en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de México el 17 de noviembre del mismo año, relativa a la Privación y reconocimiento de derechos agrarios en el ejido de "SAN FRANCISCO CHIMALPA", Municipio de Muculpan de Juárez, Estado de México, en cuanto al caso de la recurrente, para el efecto de que se responda el procedimiento en los términos de lo señalado en el considerando anterior.

Por lo expuesto y con fundamento en lo que disponen los artículos 16 fracción V y 432 de la Ley Federal de Reforma Agraria, se resuelve:

PUNTOS RESOLUTIVOS

PRIMERO.- Se revoca la Resolución de la Comisión Agraria Mixta del Estado de México de fecha 28 de octubre de 1988, publicada en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de México el 17 de noviembre del mismo año, relativa a la Privación y reconocimiento de derechos agrarios en el ejido de "SAN FRANCISCO CHIMALPA", Municipio de Muculpan de Juárez, Estado de México, en cuanto al caso de la recurrente, para el efecto de que se responda el procedimiento en los términos de lo señalado en el considerando Tercero de la presente Resolución.

SEGUNDO.- Publíquese esta Resolución en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de México y en el Diario Oficial de la Federación, notifíquese personalmente su contenido a las CC. ROSA ROCHA y ANA CRUZ PALLA, al Presidente de la Comisión Agraria Mixta en el Estado de México y al Comisariado Ejidal del poblado "SAN FRANCISCO CHIMALPA", Municipio de Muculpan de Juárez, Estado de México, para los efectos de Ley. Notifíquese y ejecútese.

ESTADO DE MÉXICO
GOBIERNO DEL ESTADO

DR. JUSTINO NAVARRO

VISTO, para pronunciarse Resolución en el expediente relativo al Recurso de Inconformidad citada al rubro y :

RESULTANDO

PRIMERO.- Se recibió en esta Consultoría Regional del Cuarteto Consultivo Agrario en el Distrito Federal, oficio marcado con el número 78268 de fecha 17 de noviembre de 1989, dirigido por el Comisario Agrario Titular, en donde manifiesta recibido en esa a su cargo el 28 del mes y año ya citado, firmado por la C. JUSTINO NAVARRO, por el cual interpone el Recurso de Inconformidad en contra de la Resolución de la Comisión Agraria Mixta del 18 de julio de 1988, publicada en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de México el 17 de noviembre del mismo año, relativa a la Privación y Reconocimiento de derechos agrarios en el ejido que nos ocupa.

SEGUNDO.- En su escrito de Inconformidad la recurrente manifiesta lo siguiente: "... JUSTINO NAVARRO, promoviéndome por el propio derecho, me opongo a la resolución de EJIDATARIOS DEL POBLADO denominadas "SAN FRANCISCO CHIMALPA", Municipio de Muculpan de Juárez, Estado de México, con Certificado de Derechos Agrarios Número 122927 y pidiendo la Casa # 50 de la Av. 16 de septiembre en la Colonia Lázaro Cárdenas del Poblado de San Mateo en Muculpan de Juárez, Estado de México Cód. Postal # 53560, para dar y recibir toda clase de notifi-

Una copia fotostática simple de la cédula de la Dirección del Registro Agrario Nacional, de fecha 25 de mayo de 1969, donde indica que JUSTINA HERRERO, es Titular del Certificado de Derechos Agrarios número 122921, perteneciente a sus sucesores.

ridades Agrarias relativo a dar opiniones y desiciones en las Asambleas que se celebraran en el Ejido. 5.- Una vez que felicitada la familia queda en posesión de la parcela que que se viene hablando, la viuda cultiva, un año después, pero posteriormente al pretexto el C. GERMAN RAMIREZ DOMINGUEZ, quien anteriormente en la parcela en donde me encontraba, trabajo quien me dijo que a si le correspondían los Derechos sobre la parcela de mi difunto hermano. De lo anterior lo hice saber ante la Asamblea General de Ejidatarios del Poblado, pero sin obtener ninguna solución que me favoreciera, lo unico que me dijeron, que dicho problema lo turnarían a la Comisión Agraria Mixta del Estado de México, con residencial en la Ciudad de Toluca, en virtud de no haberse llegado a un arreglo conciliatorio. 6.- Una vez turnado la documentación que las Autoridades Ejidales del Poblado de San Andrés Jalisco, le enviaron a la Comisión Agraria Mixta, esta sin haber llenado los requisitos que marca la Ley Federal de Reformas Agrarias, esta emitió resolución, la cual en su punto resolutivo Segundo le reconoce los Derechos Agrarios de la parcela de mi difunto hermano al C. GERMAN RAMIREZ DOMINGUEZ. Hago la aclaración a ese M. Cuerpo Colegado

que la Resolución en la cual me estoy informando, no se me ha notificado personalmente pero en el supuesto caso de que se me quiera computar el término a que tengo derecho para hacer valer mi inconformidad, hago valer a mi favor la siguiente Tesis Jurisprudencial Número 374, visible en la página 622, del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación, de los años de 1917 a 1975, que es del Tenor Literal siguiente: "DIARIO OFICIAL EFECTOS DE SUS PUBLICACIONES". La publicación de resoluciones administrativas en el Diario Oficial de la Federación, no surte efectos de notificación a menor que se trate de acuerdos de interés general, de decretos o de leyes. Quinta Época, Tomo XX, Pág. 821.- Sánchez Vda. de Arregui Regugio. Sucn. de Tomo XX, Pág. 378, Cía de Terrenos y Aguas de la Baja California, S.A. Tomo XXXVIII, Pág. 108, Bas Julio. Tomo XXII, Pág. 1847, The Huasteca Oil Fields Corporation. Tomo XXX, Pág. 75 - Lillienahl Frank A. Por lo anteriormente expuesto pido PRIMERO.- Me tenga por presentado con este escrito, inconformando, de la Resolución emitida por la Comisión Agraria Mixta, que hago mención en el presente escrito. SEGUNDO.- Ordenar a la Autoridad Agraria correspondiente se me reconozca los Derechos Agrarios de la parcela que fue de mi difunto hermano ya que él antes de enfermarse y durante su enfermedad dependía económicamente del suscrito...".

RESOLUCION DEL CUERPO CONSULTIVO AGRARIO.- En Sesión Plenaria el 13 de marzo de 1986, el Cuerpo Consultivo Agrario aprobó una Resolución en los términos siguientes: "... Se declara desierto al tenor de lo expuesto en el Considerando Cuarto de este Fallo, el Recurso de Inconformidad que pretendió hacer valer el C. HUMBERTO RAMIREZ FRAGOSO, con la Resolución de la Comisión Agraria Mixta, de fecha 26 de junio de 1984, publicada en la Gaceta Oficial del Gobierno del Estado de México, el 13 de septiembre de 1984, por haber surtido efecto la causal de extemporaneidad. SEGUNDO.- Se declara firme la Resolución publicada en la Gaceta Oficial del Gobierno del Estado de México, el 13 de septiembre de 1984, relativa a la Privación y Reconocimiento de Derechos Agrarios en el Ejido del Poblado "SAN ANDRES JALTENCO", Municipio del mismo nombre, Estado de México. TERCERO.- Publíquese esta Resolución en la Gaceta Oficial del Gobierno del Estado de México, y en el Diario Oficial de la Federación y notifíquese personalmente su contenido a el recurrente, el C. HUMBERTO RAMIREZ FRAGOSO, al Presidente de la Comisión Agraria Mixta en el Estado de México y al Comisionado Ejidal de "SAN ANDRES JALTENCO", Municipio del mismo nombre, Estado de México, para los efectos de Ley, notifíquese y ejecútase...".

JUICIO DE AMPARO.- El C. Humberto Ramírez Fragozo, por escrito presentado el 22 de agosto de 1986, ante el Juzgado Cuarto de Distrito en el Estado de México, solicitó el amparo y protección de la Justicia Federal, en contra de la autoridad responsable y por los actos que a continuación se indican: AUTORIA RESPONSABLE.- M. Cuerpo Consultivo Agrario. ACTOS RECLAMADOS.- Se hicieron consistir en síntesis, en la resolución de 13 de marzo de 1986, emitida por el Cuerpo Consultivo Agrario en el recurso de inconformidad interpuesto por el quejoso, en contra de la diversa resolución pronunciada por la M. Comisión Agraria Mixta en el Estado de México, en el procedimiento de privación de derechos agrarios y nuevas adjudicaciones de unidades de dotación, llevado a cabo en el poblado "San Andrés Jaltenco", Municipio de "Jaltenco", Estado de México, la cual lo priva del derecho que tiene a que se le adjudique la parcela ejidal número 21 de la que fue titular su finado hermano Mario Ramírez Fragozo, resolución que declara desierto el citado recurso por haberse interpuesto fuera de término. SENTENCIA.- El C. Juez Quinto de Distrito en el Estado de México a quien por incompetencia del C. Juez Cuarto de Distrito en el propio Estado, correspondió conocer del amparo en cuestión, por sentencia de 21 de agosto de 1987, dictada en el juicio de garantías número 175/86, resolvió conceder al quejoso el amparo de la justicia federal.

La protección constitucional que al C. Juez de Distrito del conocimiento concedió al quejoso, respecto de los actos atribuidos al M. Cuerpo Consultivo Agrario, se funda en las siguientes consideraciones: "... Resultan fundados los conceptos de violación antes transcritos.- En efecto, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido el criterio de que para la presentación de una demanda de amparo solo surten efectos las notificaciones que se hagan a través del Diario Oficial de la Federación, cuando se trata de leyes, Decretos o Disposiciones de observancia general, por lo que, si se pretende tener por notificado a un solo individuo por medio del periódico oficial del gobierno de un Estado, de una resolución de carácter particular y no general, es indudable que, por analogía, la fecha de la publicación no puede servir de base para efectuar el cómputo del plazo, como incorrectamente ocurrió en el caso a estudio, en el que, partiendo de la publicación que se hizo en la Gaceta de Gobierno del Estado de México, se computó el término de treinta días, que se subió para la presentación del recurso de inconformidad, habiendo respetado la autoridad responsable la improrrogabilidad de dicho recurso en virtud de no estar dentro del término citado en el artículo 432 de la Ley Federal de la Reforma Agraria, que expresamente dice: "En caso de inconformidad con la resolución de la Comisión Agraria Mixta, la parte directamente interesada podrá, en un término de treinta días, computados a partir de su publicación, recurrir por escrito ante el Cuerpo Consultivo Agrario, el que deberá dictar la resolución correspondiente...". Tomándose en consideración precisamente la fecha en que se hizo la publicación sin tomar en cuenta tampoco, que el ahora quejoso no fue parte en el procedimiento agrario que trató de impugnar a través de la inconformidad, violando en perjuicio del quejoso las garantías previstas en los artículos 14 y 16 de la Constitución General, previendo para repararlas, otorgar el amparo y protección de la Justicia Federal para el efecto de que, dejando insubsistente la resolución pronunciada por el Cuerpo Consultivo Agrario en el recurso de inconformidad, dé el trámite correspondiente al mismo, resolviendo en su oportunidad lo que en derecho correspondiera.- Sirve de apoyo a esta decisión la tesis de jurisprudencia número 173, visible en la página 341, Tercera Parte, To-

mo correspondiente a la Segunda Sala, Último apéndice al Semanario Judicial de la Federación que dice: "RESOLUCIONES PRESIDENCIALES DOTATORIAS O AMPLIATORIAS DE EJIDOS, SU PUBLICACION EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION NO SURTE EFECTOS DE NOTIFICACION PARA LA PRESENTACION DE LA DEMANDA DE AMPARO. No siendo las resoluciones presidenciales dotatorias o ampliatorias de ejidos leyes o decretos, ni disposiciones de observancia general, puesto que solo interesan al núcleo de población beneficiado y a los propietarios o poseedores de las tierras afectadas, su publicación en el Diario Oficial de la Federación no surte efectos de notificación; en vista de ello debe concluirse que la fecha de publicación no puede servir de base para efectuar el cómputo del plazo para la presentación de la demanda de amparo" y la tesis relacionada a la citada jurisprudencia que dice: "NOTIFICACIONES DE RESOLUCIONES PRESIDENCIALES EN MATERIA AGRARIA, PARA LOS EFECTOS DEL JUICIO DE AMPARO. La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia ha establecido jurisprudencia en el sentido de que las resoluciones presidenciales dotatorias o ampliatorias de ejidos, no siendo leyes o decretos ni disposiciones de carácter general, puesto que solo interesan al núcleo de población beneficiado y a los propietarios y poseedores de las tierras afectadas, la fecha de su publicación en el Diario Oficial no puede servir de base para efectuar el cómputo del plazo para la presentación de la demanda de amparo. Si este criterio se ha sostenido con motivo de la publicación en el Diario Oficial de las resoluciones presidenciales dotatorias o ampliatorias, con mayor razón es inaceptable que la sola fijación de una cédula de notificación en la Presidencia Municipal, pueda servir para los mismos efectos del cómputo del término de la presentación de la demanda de amparo..." (sic).

RECURSO DE REVISION.- El Cuerpo Consultivo Agrario, inconforme con la sentencia de que se trata, interpuso en su contra el recurso de revisión ante el Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, el cual por ejecutoria de 12 de febrero de 1988, dictada en el tomo al amparo en revisión número 378/87, resolvió confirmar la sentencia recurrida.

ALCANCES JURIDICOS DE EJECUTORIA.- La Dirección General de Asuntos Jurídicos, mediante oficio 196667 de fecha 17 de octubre de 1989, emitió su opinión respecto de los alcances de la referida Ejecutoria, en los términos siguientes: "... En cumplimiento a la ejecutoria de 12 de febrero de 1988, dictada por el Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, en el tomo al amparo en revisión número 378/87, que al confirmar la sentencia recurrida de 21 de agosto de 1987, dictada por el C. Juez Quinto de Distrito en el Estado de México, en el juicio de garantías número 175/86, concedió a Humberto Ramírez Fragozo, el amparo de la justicia federal y toda vez que el efecto de la protección constitucional es para que la autoridad responsable, M. Cuerpo Consultivo Agrario en el marco de su ámbito de atribuciones, deje insubsistente la resolución de 13 de marzo de 1986, pronunciada por el mismo en el recurso de inconformidad interpuesto por el quejoso, en contra de la diversa resolución emitida por la Comisión Agraria Mixta en el Estado de México, en el procedimiento de privación de derechos agrarios y nuevas adjudicaciones de unidades de dotación, llevado a cabo en el poblado "San Andrés Jaltenco", Municipio del mismo nombre, de la citada entidad federativa, la cual lo priva del derecho a que se le adjudique la parcela ejidal número 21 de la que fue titular su finado hermano Mario Ramírez Fragozo, así como insubsistentes los actos de ejecución que hayan sido su consecuencia, y hecho lo anterior, dé el trámite correspondiente al citado recurso de inconformidad, y en su oportunidad resuelva lo que en derecho proceda, por lo que, ese M. Cuerpo Consultivo Agrario en observancia a lo dispuesto por el artículo 80, primera parte, de la Ley de Amparo, deberá proveer lo necesario para cumplir con lo anteriormente señalado, a fin de restablecer las cosas al estado que guardaban antes de la violación de las garantías de audiencia, legalidad y seguridad jurídica a que se contraen los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Debe aclararse que la opinión que formula esta Dirección, en su carácter de órgano de consulta, no debe considerarse una resolución o decisión obligatoria, por carecer de facultades al respecto, de acuerdo al Reglamento Interior de esta Secretaría y a los criterios que ha emitido el Poder Judicial Federal...".

CONSIDERANDOS

I.- Que este Órgano Colegiado es competente para conocer del presente recurso, con fundamento en la Fracción V del Artículo 16, en relación con el 432 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

II.- Que según constancia que obra en autos, el recurso de inconformidad que se resuelve fue interpuesto ante esta Consultoría Regional del Cuerpo Consultivo Agrario el 21 de julio de 1986 y la Resolución de la Comisión Agraria Mixta del 26 de junio de 1984, publicada en la Gaceta Oficial del Gobierno del Estado de México el 13 de septiembre del mismo año, por lo que entre la presentación del recurso en cuestión y la publicación de dicha Resolución, transcurrieron más de 30 días naturales, motivo por el cual no se adecúa a la hipótesis normativa a que se refiere el Artículo 432 de la Ley Federal de Reforma Agraria, por lo que el Cuerpo Consultivo Agrario en Sesión Plenaria de fecha 13 de marzo de 1986, aprobó una Resolución que declaró improrrogable el recurso hecho valer por el C. Humberto Ramírez Fragozo, por haber surtido la causal de extemporaneidad.

III.- Inconforme con la Resolución señalada en el considerando anterior, el C. Humberto Ramírez Fragozo, promovió Juicio de Garantías ante el Juzgado Quinto de Distrito en el Estado de México, el cual quedó registrado bajo el número 175/86, del índice de dicho Juzgado haciendo consistir los actos del M. Cuerpo Consultivo Agrario, Sala Regional, que-

lleva los asuntos del Estado de México en la ilegal e infundada Resolución pronunciada, que declara extemporánea la inconformidad que presentó el 23 de julio de 1985 en contra de la Resolución de Privación de Derechos Agrarios y Nuevas Adjudicaciones dictada por la Comisión Agraria Mixta el 26 de junio de 1984, publicada en la Gaceta Oficial del Gobierno de dicha Entidad Federativa el 13 de septiembre del mismo año.

Seguido el juicio por todos sus trámites con fecha 21 de agosto de 1987, el C. Juez Quinto de Distrito emitió Resolución, la cual en su único punto resolutorio expresa que la Justicia de la Unión ampara y protege al quejoso, contra actos del H. Cuerpo Consultivo Agrario, Sala Regional del Distrito Federal.

Inconformes el Cuerpo Consultivo Agrario con la citada Resolución, interpusieron el Recurso de Revisión correspondiente ante el Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, cuando en el Toca al Amparo en revisión número 378/97, habiendo pronunciado Sentencia Ejecutoria el 12 de febrero de 1988, confirmando la sentencia dictada por el C. Juez Quinto de Distrito en el Estado de México.

Al respecto, la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de la Reforma Agraria con oficio número 196667 del 17 de octubre de 1989, emite opinión sobre los alcances legales de la Ejecutoria, que al confirmar la sentencia recurrida concede al quejoso la protección Constitucional, señalando que las Autoridades Responsables, Sala del Cuerpo Consultivo Agrario en el Distrito Federal, deberán dejar insubsistente la Resolución del Recurso de Inconformidad hecho valer por el quejoso, en contra de la Resolución emitida por la Comisión Agraria Mixta del 26 de junio de 1984, publicada en la Gaceta del Gobierno del Estado el 13 de septiembre del mismo año y hecho lo anterior iniciar el procedimiento a que se refiere el artículo 432 de la Ley Federal de Reforma Agraria y en su caso, una vez que esté integrado el expediente de Inconformidad, dictar con plenitud en Jurisdicción, la resolución que en derecho procede, en el sentido de que mientras no se resuelva el recurso de inconformidad, la protección Constitucional se hace extensiva para que el quejoso no sea desposeído de la parcela, amparada con el certificado de derechos agrarios número 162322, expedido a favor del Señor Mario Ramírez Fragozo.

IV.- En cumplimiento a la ejecutoria que se seña en el considerando anterior que dejó sin efectos jurídicos la resolución que emitió el Cuerpo Consultivo Agrario, relativa a la inconformidad que fuera presentada ante esta Sala del Cuerpo Consultivo Agrario el 23 de julio de 1985, por el C. Humberto Ramírez Fragozo en contra de la resolución que emitió la Comisión Agraria Mixta en el expediente de Investigación General de Usufructo Parcelario Ejidal, llevada a cabo en el poblado "SAN ANDRÉS JALTENCO", Municipio Jaltenco, Estado de México, de fecha 26 de junio de 1984, publicada en la Gaceta del Gobierno del Estado el 13 de septiembre del año anterior citado, la cual fue aprobada en Sesión Plenaria del 13 de marzo de 1986, para emitir esta nueva resolución.

V.- Que al llevar a cabo el estudio y revisión al expediente de Investigación General de Usufructo Parcelario Ejidal relativo al poblado que al rubro se menciona, se percibe de lo siguiente: Que al Señor Mario Ramírez Fragozo el 22 de agosto de 1958, el Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos le expidió Título marcado con el número 162322 donde le acredita y garantiza el derecho sobre la parcela 21, el cual quedó registrado en el Registro Agrario Nacional bajo el Volumen 1356 Foja No. 21 de fecha 26 de septiembre de 1958. Posteriormente dicho Título es dado de baja y en su lugar se expide el certificado de derechos agrarios número 629397 a nombre del titular antes indicado, donde se designa como sucesora preferente a la Señora María Encarnación Fragozo.

Que en la acta de investigación general de Usufructo Parcelario Ejidal llevada a cabo en el poblado que nos ocupa y que se levantó el 3 de marzo de 1984, estando presentes el C. Roberto Coronel Zacarías Promotor de Organización y Desarrollo Agrario, coisionado por la Secretaría de la Reforma Agraria, Autoridades Ejidales y Ejidatarios con sus derechos legalmente reconocidos, y al realizar la inspección sobre la parcela número 21 que ampara el Certificado de Derechos Agrarios número 629397, expedido a nombre del C. Mario Ramírez Fragozo, compareció el C. Humberto Ramírez Fragozo, manifestando tener derechos sobre la unidad de dotación que perteneció a su extinto hermano, ya que él viene trabajando la parcela que ampara el certificado antes indicado desde hace más de 10 años, asimismo, compareció el C. Germán Ramírez Domínguez sobrino de Mario Ramírez Fragozo, indicando que tiene derechos sobre la unidad de dotación que perteneció a su tío, ya que desde hace 15 años la viene trabajando en compañía de éste.

En la Audiencia de Pruebas y Alegatos que se realizó en las oficinas de la Comisión Agraria Mixta el 13 de junio de 1984, compareció el C. Humberto Ramírez Fragozo — por voz de su asesor legal reclama y pide que se reconozcan los derechos agrarios sobre la parcela que nos ocupa, en virtud de venir trabajando desde hace 10 años, ya que el titular se encuentra incapacitado para trabajar dicha unidad, asimismo hace mención que ha venido pagando las cooperaciones y contribuciones referentes al ejido al cual pertenece, por otro lado, en dicha audiencia compareció Germán Ramírez Domínguez, manifestando que el Señor Mario Ramírez Fragozo fue su tutor y que éste trabajó la parcela hasta su fallecimiento, motivo por el cual reclama los derechos de la referida unidad y que aunado a esto, al realizarse la Investigación General de Usufructo Parcelario en el ejido que nos ocupa, la Asamblea solicita que se le adjudiquen los derechos agrarios de dicha parcela. Cabe hacer la aclaración que tanto el titular como la señora María Encarnación Fragozo sucesora de éste, ya fallecieron.

Con tales elementos, este Cuerpo Consultivo Agrario llega a la conclusión que en los antecedentes que obran en el expediente que nos ocupa tanto el C. Humberto Ramírez Fragozo como el C. Germán Ramírez Domínguez, manifestaron estar en posesión de la parcela número 21, cuyo Certificado de Derechos Agrarios es el 629397 siendo su titular el Señor Mario Ramírez Fragozo y tener derechos sobre ésta, ya que por un lado el quejoso Humberto Ramírez Fragozo indica que él ha venido trabajando dicha unidad en compañía del titular por un término de 10 años, y por otro lado, el C. Germán Ramírez Domínguez sobrino del extinto Mario Ramírez Fragozo señala que es él el que ha venido trabajando la citada parcela desde hace más de 15 años, por lo que existe un conflicto sobre la posesión de la parcela que ampara el Certificado de Derechos Agrarios tantas veces aludido, en tales circunstancias se revoca la Resolución de la Comisión Agraria Mixta en el expediente relativo a la Privación de Derechos Agrarios y Nuevas Adjudicaciones de Unidades de Dotación en el ejido del poblado denominado "SAN ANDRÉS JALTENCO", Mismo Municipio, Estado de México, de fecha 26 de junio de 1984, publicada en la Gaceta del Gobierno del Estado de México el 13 de septiembre del mismo año, solo en cuanto a este caso se refiere por que se trata del caso existente entre el C. Humberto Ramírez Fragozo y Germán Ramírez Domínguez, sobre la posesión de la parcela que ampara el certificado de Derechos Agrarios número 629397, conforme a lo señalado en el Artículo 436 al 440 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, con fundamento en lo dispuesto por los Artículos 16 Fracción V y 432 de la Ley Federal de Reforma Agraria, se resuelve:

PUNTOS RESOLUTIVOS

PRIMERO.- Que en relación a los alcances legales de la Ejecutoria pronunciada por el Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, en el toca al amparo en revisión número 378/97, el juicio de garantías número 175/86, del Índice del Juzgado Quinto de Distrito en el Estado de México que designa efectos jurídicos la Resolución que emitió el Cuerpo Consultivo Agrario relativa a la inconformidad que fuera presentada ante esta Sala Regional el 23 de julio de 1985 por el C. HUMBERTO RAMÍREZ FRAGOZO, en contra de la Resolución que emitió la Comisión Agraria Mixta en el expediente de Investigación General de Usufructo Parcelario Ejidal llevada a cabo en el poblado que al rubro se menciona, de fecha 26 de junio de 1984, publicada en la Gaceta del Gobierno del Estado de México el 13 de septiembre del año anterior citado, la cual fue aprobada en Sesión Plenaria del 13 de marzo de 1986, para emitir esta Nueva Resolución.

SEGUNDO.- Se revoca la Resolución de la Comisión Agraria Mixta de fecha 26 de junio de 1984, publicada en la Gaceta del Gobierno del Estado de México el 13 de septiembre del mismo año, relativa a la Privación de Derechos Agrarios y Nuevas Adjudicaciones de Unidades de Dotación en el ejido denominado "SAN ANDRÉS JALTENCO", Jaltenco, Estado de México, únicamente por lo que se refiere al caso del C. MARIO RAMÍREZ FRAGOZO, Titular del Certificado de Derechos Agrarios número 629397 y su sucesora MARIA ENCARNACION FRAGOZO.

TERCERO.- Resuélvase el conflicto que existe entre los CC. HUMBERTO RAMÍREZ FRAGOZO y GERMAN RAMÍREZ FRAGOZO, por la vía señalada en el considerando quinto in fine.

CUARTO.- Publíquese esta Resolución en la Gaceta Oficial del Gobierno del Estado de México, y notifíquese personalmente a los CC. HUMBERTO RAMÍREZ FRAGOZO y GERMAN RAMÍREZ FRAGOZO, así como al Presidente de la Comisión Agraria Mixta en el Estado y al Comisariado Ejidal del poblado denominado "SAN ANDRÉS JALTENCO", Mismo Municipio, Estado de México, para los efectos de Ley, notifíquese y ejecútase.

QUINTO.- Gírese una copia de esta Resolución al C. Juez Quinto de Distrito en el Estado de México, con domicilio en Calle de Caballo Baillo y Palisán, Colonia Benito Juárez, Ciudad Nezahualcóyotl, para su conocimiento.

ATENTAMENTE
EL CONSEJERO AGRARIO.

LTC. JORGE JUAN MOTA REYES.

VISTO, para promulgar Resolución en el expediente relativo al Recurso de Inconformidad citado al rubro y:

RESULTANDO

PRIMERO.- Se recibió en esta Consultoría Regional de Cuerpo Consultivo Agrario en el Distrito Federal el 1º de marzo de 1991, oficio marcado con el número 78234 de fecha 22 de febrero del año en curso, firmado por el C. Consejero Agrario Titular, donde anexa escrito recibido en esa a su cargo el 20 del mes y año citados, presentado por el C. HILARIO RAMÍREZ HERNÁNDEZ, por medio del cual interpuso Recurso de Inconformidad en contra de la Resolución de la Comisión Agraria Mixta del 21 de febrero de 1989, publicada en la Gaceta del Gobierno del

estado el 5 de julio del mismo año, relativa a la Privación de Derechos Agrarios y Nuevas Adjudicaciones de Unidades de Dotación en el Ejido del poblado denominado "SAN CRISTOBAL NEQUIPAYAC", Municipio de San Salvador Atenco, Estado de México.

SEGUNDO.- En su escrito de inconformidad, el recurrente manifiesta lo siguiente: "... HILARIO RAMOS HERNÁNDEZ, por mi propio derecho, originario y vecino del poblado denominado SAN CRISTOBAL NEQUIPAYAC, Municipio de San Salvador Atenco, Estado de México, con fundamento en el artículo 8 Constitucional, comparece ante esta autoridad Agraria para exponer y solicitar: Que en virtud de que la Resolución dictada en el expediente agrario número 552/974-3, relativo a la privación de derechos agrarios y nuevas adjudicaciones de unidades de dotación, dictada el 21 de febrero de 1989, publicada en la Gaceta del Gobierno del 5 de julio de ese mismo año, vengo formalmente por medio del presente comparendo a interponer el recurso de Inconformidad, de conformidad con el artículo 432 de la Ley Federal de la Reforma Agraria, para tal efecto expongo los siguientes: A.G.R.A.V.I.O.S. I.- Lo causan el primer y segundo punto resolutivo, al decretar la privación de mis derechos agrarios, (3.- HILARIO RAMOS), cancelándose mi certificado 37215, adjudicando mis derechos agrarios a la menor (3.- ADELIA RAMOS MIRANDA), sin que haya incurrido en ninguna de las causales que se estipulan en el artículo 85 de la Ley Agraria, porque me encuentro en posesión de la unidad de dotación compuesta por las fracciones 19 y 155, y ahora se me presenta mi biométra con su papel para comunicarme que ya no soy el dueño de las tierras y por eso ellos las van a cultivar, lo que es injusto. II.- En el primer punto resolutivo solo privan los derechos agrarios sucesorios al C. 2.- RAMOS DANIEL, quitando la privación de mi hereditario preferente DAVID RAMOS GONZÁLEZ, quien se encuentra registrado como lo demuestran con las constancias de nacimiento, octubre y noviembre de 1989, expedidas por el Registro Agrario Nacional a quien se le notificó legalmente, y que en todo caso es a él a quien le corresponde el derecho porque es el heredero. En efecto, resulta infundada la Resolución de la Comisión Agraria Mixta, mediante la cual pretende justificar o fundamentar su Resolución, en decir que procede la privación de mis derechos y la nueva adjudicación de la menor ADELIA RAMOS MIRANDA, quien es la misma persona que ADELIA HERNÁNDEZ MIRANDA, y digo menor porque ella es mi biométra, como lo compruebo con la copia certificada del acta de nacimiento folio No. 8 1840919 según tengo conocimiento que en la audiencia de pruebas y alegatos (13 de octubre de 1988), se le tomó su comparecencia firmando en la lista de los nuevos adjudicatarios que asistieron a la diligencia. No obstante que la persona que llevó a cabo la audiencia se percató de que el biométra era menor de edad ya que en ese momento al siquiera había cumplido 15 años y por lo tanto no tenía ni tiene la capacidad agraria individual que exige el artículo 200 de la legislación Agraria sin embargo pasó por alto esta disposición legal así como también omitió hacer la observación que al heredero preferente DAVID RAMOS GONZÁLEZ, no fue legalmente notificado contraviniendo con ello lo dispuesto en el artículo 429 del ordenamiento legal invocando, por lo que solicito sea revocada la resolución materia del presente recurso. En la actualidad tengo la edad de 29 años, y después de al hijo DAVID RAMOS GONZÁLEZ, quien es mi heredero al que se ha otorgado Carta Poder para que me represente en el presente recurso, ya que me comunicó que no lo dejara entrar a las asambleas ni se le diera información por parte del Comisariado Ejidal, argumentando que ya no soy ejidatario y que debo dejar de trabajar las parcelas porque la deuda es al biométra a quien se le ha expedido el certificado 361174, motivo por el cual se me ha amueñado en quitarme la posesión de mis parcelas. El actual Presidente del Comisariado Ejidal en el período pasado fungió como Presidente del Consejo de Vigilancia (JAVIER CUEVAS SALAS), ante quien se levantó un acta declarativa el día 12 de febrero de 1989, que es a mi hijo DAVID RAMOS GONZÁLEZ, quien tiene todo el derecho sobre las parcelas. P.R.U.E.B.A.S. 1.- Gaceta del Gobierno del Estado de fecha 5 de julio de 1989, con la que compruebo la culminación de una injusticia que se ha cometido con un ejidatario que recibió las tierras cuando se creó el ejido. 2.- Acta de nacimiento folio 8 1840918, con la que compruebo que la nueva adjudicataria no tiene capacidad individual que exige el artículo 200 de la Ley Agraria. 3.- Constancias del Registro Agrario Nacional No. 341518, 04555 y 04628, fechadas el 14 de septiembre, 16 de octubre y 6 de noviembre todas de 1989. 4.- Acta de nacimiento de mi hijo DAVID RAMOS GONZÁLEZ, folio 8 1840985, para el efecto de acreditar su personalidad de sucesor preferente a quien nunca se le notificó el procedimiento de privación. 5.- Acta declarativa fechada el 12 de febrero de 1989, firmada por las autoridades ejidales en turno, con la que compruebo que los derechos agrarios se los dejó a mi hijo mencionando fehacientemente documento que sancionó al señor JAVIER CUEVAS SALAS, Presidente del Consejo de Vigilancia y actual Presidente del Comisariado Ejidal. 6.- El expediente original número 552/974-3, que debe ser solicitado a la Comisión Agraria Mixta con el Estado de México, con el cual compruebo que a la menor ADELIA RAMOS MIRANDA, que es la misma persona que ADELIA HERNÁNDEZ MIRANDA, se le permitió firmar la asistencia de los comparecientes a la audiencia de pruebas y alegatos, no obstante que la persona que llevó a cabo la diligencia se dio cuenta del impedimento legal por ser menor, con las actuaciones también compruebo la falta de notificación a mi heredero preferente a quien no se le escuchó al vencido en juicio. 7.- Carta Poder que otorgo a mi hijo DAVID RAMOS GONZÁLEZ, para que prosiga todo el procedimiento de inconformidad. La procedencia de los agravios expuestos en términos anteriores así como los preceptos legales invocados fundan y motivan plenamente la revocación de la Resolución dictada por la H. Comisión Agraria Mixta el día 21 de febrero de 1989, publicada en la Gaceta del Gobierno del 5 de julio del mismo año, que por este medio se recurre, para que mi heredero haga valer su derecho de sucesión y por en los del titular autor de la herencia pues de no ser así se estarían afectando el interés social y contraviniendo las disposiciones del ordenamiento público...."

Anexo a mi escrito de inconformidad el C. Hilario Ramos Hernández, la siguiente documentación:

1.- Copia fotostática simple de la Gaceta del Gobierno del Estado de México, donde se publica la Resolución emitida por la Comisión Agraria Mixta el 21 de febrero de 1989, misma que hoy se combate.

2.- Copia fotostática simple del Acta de Nacimiento número 1840918, expedido por el Oficial del Registro Civil el 14 de agosto de 1990, donde se asienta el nacimiento de la menor Adelia Hernández Miranda el 28 de noviembre de 1975, siendo sus padres Luis Hernández Ramos y Silvia Miranda de Hernández.

3.- Acta de Nacimiento número 203161, expedido por el Oficial del Registro Civil de fecha 16 de febrero de 1991, donde se indica que el C. David Ramos González, nació el 7 de diciembre de 1937, siendo sus padres Hilario Ramos Hernández y María González Hernández.

4.- Copia fotostática simple del Acta Declaratoria de fecha 12 de febrero de 1989, donde el Señor Hilario Ramos Hernández, pide ante las Autoridades Ejidales más dos testigos, que por encontrarse enfermo, que las parcelas ejidales ubicadas en San Cristobal y la Conqueto de Arriba, de las cuales les quite los derechos a la niña Adelia Hernández Miranda por no cumplir con lo pactado en la Asamblea Ejidatarios el 7 de junio de 1987, y cede los derechos de éstas a su hijo David Ramos González.

5.- Copia fotostática simple de la Constancia de Registro de Derechos Agrarios Individuales en Fidos, Dirección General del Registro Agrario Nacional, expedido a favor del Señor Ramos Hilario de fecha 16 de octubre de 1989, con sucesores registrados a Ramos González David y Ramos Olivares Silvestre Daniel.

6.- Copia fotostática simple de la constancia de Inscripción de Designación a cambio de Sucesores, de fecha 14 de septiembre de 1989, expedida por el Director General del Registro Agrario Nacional, en la que el Señor Ramos Hilario Titular del Certificado de Derechos Agrarios 37215, registra como sucesores a Ramos González David y Ramos Olivares Silvestre Daniel.

7.- Carta poder de fecha 21 de febrero de 1991, donde el Señor Javier Cuevas Salas Presidente del Comisariado Ejidal del poblado San Cristobal Nequipayac, Municipio de San Salvador Atenco, Estado de México, otorga poder simple al Señor David Ramos González, para que comparezca a las diligencias necesarias en relación a la parcela de su propiedad, así como a las reuniones ordinarias y extraordinarias y firmar las actas de asambleas que en la misma se levantan.

CONSIDERACIONES

I.- Que este Órgano Colegiado es competente para conocer del presente recurso con fundamento en lo dispuesto por el artículo 16 fracción V, en relación con el 432 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

II.- Que según constancia de autos, el recurso de inconformidad que se remite fue interpuesto ante esta Consultoría Regional del Cuerno Consultivo Agrario el 1° de marzo de 1991, y la Resolución de la Comisión Agraria Mixta del 21 de febrero de 1989, publicada en la Gaceta del Gobierno del Estado el 5 de julio del mismo año, por lo que se desprende que dicho recurso fue presentado extemporáneamente, de acuerdo con lo que señala el artículo 432 en relación con el 476 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

III.- Que no obstante lo expuesto en el considerando anterior, esta Consultoría procedió a analizar minuciosamente el escrito de inconformidad, como el antecedente de la acción agraria en cuestión, del poblado de que se trata.

IV.- Que al llevar a cabo el estudio y revisión a la documentación en que se basó la Comisión Agraria Mixta, para emitir la Resolución que es combatida por el C. Hilario Ramos Hernández, se encontró lo siguiente:

Que con fecha 7 de junio de 1988, se levanta Acta de Asamblea General Extraordinaria de Ejidatarios que se formula en el ejido denominado "SAN CRISTOBAL NEQUIPAYAC", Municipio de San Salvador Atenco, Estado de México, con motivo de la Investigación General de Unifructo Parcelario Ejidal, habiendo estado presentes el C. Lic. Mauricio Ramírez Alzamendi, Jefe de la Promotoría Agraria N° 15, con residencia en Texcoco, el Ing. Juan García Medina, Promotor de Organización y Desarrollo Agrario, adscrito a la Promotoría Agraria ya citada, así como las Autoridades Ejidales y Ejidatarios con sus derechos legalmente reconocidos y al tratarse lo relacionado a la unidad de dotación que ampara el Certificado de Derechos Agrarios 37215 cuyo Titular es el Señor Hilario Ramos, se solicitó la privación de sus derechos agrarios de dicho Titular, así como la de sus sucesores, en virtud de que abandonaron el cultivo personal de su unidad de dotación por más de dos años consecutivos, incurriendo dentro de las sanciones prescritas por el artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria, y proponiendo a la C. Adelia Ramos Miranda, para que se le adjudicara esta unidad.

Con dichos elementos la Comisión Agraria Mixta con fecha 26 de septiembre de 1988, emite Acuerdo en el sentido de: "... PRIMERO.- Infliciese procedimiento de Privación de Derechos Agrarios y Sucesorios así como la cancelación de Certificados en contra de quienes se especifica en el Acta de Asamblea General de Unifructo Parcelario Ejidal practicada el día 7 de junio de 1988. SEGUNDO.- Cítese con las formalidades señaladas por el Artículo 429 de la Ley Federal de Reforma Agraria, al Comisariado Ejidal, al Consejo de Vigilancia, a los posibles afectados por la presente Privación de Derechos Agrarios así como a los propuestos como Nuevos Adjudicatarios para que se presenten a la Audiencia de Pruebas y Alegatos que tendrá verificativo a las 10:00 horas del día 13 de octubre de 1988, ante la Comisión Agraria Mixta...."

Mediante el escrito de fecha 27 de septiembre de 1988, se notifica al C. Hilario Ramos Hernández Titular del Certificado de Derechos Agrarios 37215, así como a González María y Ramos Merrellina, señalando a éstos como sucesores que el 13 de octubre del citado año, se llevará a cabo en las oficinas de la Comisión Agraria Mixta la audiencia de pruebas y alegatos para que si tienen bien comparecer a ésta, presenten pruebas y formulen alegatos que a su derecho convenga.

Cabe hacer notar que en la citada notificación, se le comunicó también a la C. Adelia Ramos Miranda, quien firma como ante nada con el nombre de Adelia Hernández. Que en la citada fecha se llevó a cabo el desahogo de la audiencia de pruebas y alegatos, sin que compareciera el Titular del certificado de derechos agrarios tantas veces citado, ni sus sucesores.

Con dichos elementos, la Comisión Agraria Mixta emite la Resolución el 11 de febrero de 1989, publicada en la Gaceta del Gobierno del Estado el 5 de junio del año mismo citado, relativa al otorgamiento de Privación de Derechos Agrarios y Nuevas Adjudicaciones de Unidades de Dotación en el ejido del poblado denominado "SAN CRISTOBAL MEXQUITZAPAYAC", Municipio de San Salvador Atenco, Estado de México, en el sentido de privar de sus derechos agrarios al Titular del Certificado número 37215 y a su sucesor Daniel Ramos, en virtud de encontrarse en lo señalado de la fracción I del artículo 45 de la Ley Federal de Reforma Agraria, y en la adjudica dicha unidad a la C. Adela Ramos Miranda.

V.- Que al llevar a cabo el estudio y revisión a la Resolución antes citada, se llega a la conclusión que no está apoyada a estricto derecho, en virtud de que por un lado tenemos que se le adjudica a la C. Adela Ramos Miranda quien firma la notificación para la audiencia de pruebas y alegatos con el nombre de Adela Hernández, esto es, que existe confusión con los apellidos, en caso de que el nombre verdadero de la nueva adjudicataria sea Adela Hernández, a ésta no se le podía haber adjudicado dicha unidad de dotación, ya que en la fecha de Asamblea contaba únicamente con 13 años de edad, como se comprueba con la Acta de nacimiento marcada con el número 203164, expedida por el Registro Civil del Estado de México, con fecha 15 de febrero de 1971, donde se indica que ésta nació el 26 de noviembre de 1975.

Por otro lado, se tiene que las notificaciones

que se le hace el 27 de septiembre de 1988 a la C. González María y a Marcelina Ramos, quienes fueron consideradas como sucesoras del C. Hilario Ramos Hernández, no son de tomarse en cuenta ya que los sucesores que tiene el Señor Hilario Ramos Hernández Titular del Certificado de Derechos Agrarios número 37215, son David Ramos González y Silvestre Daniel Ramos Olivares, según constancia expedida por la Dirección General del Registro Agrario Nacional de fecha 6 de noviembre de 1989, motivo por el cual se le violaron las garantías consagradas en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, ya que éstos no fueron oídos ni vencidos en juicio. Por lo que con dichos elementos se revoca la Resolución de la Comisión Agraria Mixta antes citada, solo en cuanto al caso del C. Hilario Ramos Hernández, Titular del Certificado de Derechos Agrarios 37215 con sucesores registrados a los CC. David Ramos González y Silvestre Daniel Ramos Olivares, para que se repone el procedimiento debiéndose de aclarar si la C. Adela Ramos Miranda es la menor Adela Hernández, así como también notificarlas a los sucesores antes mencionados, la fecha y hora de la audiencia de pruebas y alegatos que se lleve a cabo en las oficinas de la Comisión Agraria Mixta, en relación al caso que nos ocupa, para que comparezcan y aporten los elementos que a su derecho convengan.

Por lo antes expuesto y con fundamento en lo que disponen los Artículos 14 fracción V y 452 de la Ley Federal de Reforma Agraria, así como las aplicables supletoriamente del Código Federal de Procedimientos Civiles, se resuelve:

UNTOS RESOLUTIVOS

PRIMERO.- Se revoca la Resolución de la Comisión Agraria Mixta de fecha 21 de febrero de 1989, publicada en la Gaceta del Gobierno del Estado el 5 de junio del mismo año, relativa a la Privación de derechos Agrarios y Nuevas Adjudicaciones de la Unidad de Dotación, en el ejido del poblado denominado "SAN CRISTOBAL MEXQUITZAPAYAC", Municipio de San Salvador Atenco, Estado de México, por lo que se refiere al caso del C. HILARIO RAMOS HERNANDEZ, Titular del Certificado de Derechos Agrarios número 37215, con sucesores registrados a los CC. DAVID RAMOS GONZALEZ y SILVESTRE DANIEL RAMOS OLIVARES.

SEGUNDO.- Repóngase el procedimiento notificado al efecto al Titular de la Unidad de Dotación, de acuerdo a lo manifestado en el anterior punto de esta Resolución.

TERCERO.- Publíquese esta Resolución en la Gaceta del Gobierno del Estado y notifíquese personalmente a los CC. HILARIO RAMOS HERNANDEZ, DAVID RAMOS GONZALEZ, SILVESTRE DANIEL RAMOS OLIVARES y ADELA HERNANDEZ MIRANDA, así como al Presidente de la Comisión Agraria Mixta y al Comisariado Ejidal del poblado denominado "SAN CRISTOBAL MEXQUITZAPAYAC", Municipio de San Salvador Atenco, Estado de México, para los efectos de ley, notifíquese y ejécutase.

ATENTAMENTE
EL COMISARIO AGRARIO.

LIC. CARLOS GUAYOTA REYES.

VISTO, para pronunciar Resolución en el expediente relativo al Recurso de Inconformidad citado al rubro 7).

RESULTANDO

PRIMERO.- Se recibió en esta Consultoría Regional del Cuerpo Consultivo Agrario en el Distrito Federal el 3 de abril de 1991, escrito de fecha 3 del mismo mes y año, firmado por la C. OLGA VICTORIA AVILA, por el cual interpuso el Recurso de Inconformidad en contra de la Resolución de la Comisión Agraria Mixta del 26 de julio de 1990, publicada en la Gaceta del Gobierno del Estado el 7 de marzo de 1991, relativa a la Privación y Reconocimiento de Derechos Agrarios en el ejido que nos ocupa.

SEGUNDO.- En su escrito de Inconformidad, el recurrente manifiesta lo siguiente: "... OLGA VICTORIA AVILA, en su calidad de campesina en posesión de la unidad de dotación que correspondió a su esposo CARLOS CARBAJAL GARCIA, titular del certificado de derechos agrarios número 2501076, del ejido del poblado de Agua Bendita, Municipio de Amatenango de Bocerra, Estado de México, ante Ustedes con el debido respeto comparezco para exponer: que con fundamento en el artículo 432 de la Ley Federal de Reforma Agraria, vengo por medio del presente escrito a promover el RECURSO DE INCONFORMIDAD, en contra de la resolución de la Comisión Agraria Mixta en el Estado de México, de fecha 26 de julio de 1990, publicada en el periódico Oficial "Gaceta del Gobierno" del 7 de marzo del año en curso, relativo al juicio de privación de derechos agrarios y nuevas adjudicaciones de unidades de dotación, de la que se infiere que fue privado el cónyuge Carlos Carbal Jacobar, persona que nunca ha cultivado la unidad de dotación y por el contrario la recurrente lo ha venido haciendo, por tal razón se inconformo en contra de la resolución de la Comisión Agraria Mixta, bajo los siguientes hechos y consideraciones de Derecho. I.- Como se acredita con la copia certificada del acta de matrimonio, contraído nupcias con el señor Palmon Carbal Jacobar, titular del Certificado de derechos agrarios 2501076, del ejido del poblado aludido, a partir de que contrae matrimonio con el titular de la parcela la cultiva en forma conjunta con él, anexos uno y dos. II.- En el año de 1987, mi esposo Palmon Carbal Jacobar, se abandonó como a sus hijos de nombres KENIA YERIGO, SONIA GUADALUPE y JUAN CARBAJAL VICTORIA, y por ende también abandonó el cultivo de la parcela por lo que tuve que trabajar la parcela personalmente viniéndolo haciendo hasta la actualidad, como se acredita con copias certificadas que se anexan en los números tres, cuatro y cinco. III.- En días pasados se presentó el presidente del comisariado ejidal del poblado que se alude, inconformándose que mi esposo ya no era el titular de la parcela que vengo cultivando, en virtud de que se le había dado de baja reconociendo como nuevo adjudicatario a mi sobrina CARLOS CARBAJAL GARCIA, persona que jamás ha cultivado la parcela que vengo poseyendo, recomendándose que se trasladara a la Comisión Agraria Mixta con residencia en la ciudad de Toluca, Méx., para que investigara la privación de derechos agrarios de mi esposo y la nueva adjudicación a favor de Carlos Carbal Jacobar, y una vez hecho lo anterior obtuve la Gaceta del Gobierno del 7 de marzo del año actual en donde aparece la publicación de la resolución que ahora impugno bajo las siguientes consideraciones. Anexo seis. CONSIDERACIONES. I.- Como se puede establecerse de las actuaciones de la autoridad agraria estatal, en ningún momento dentro del procedimiento agrario me notificó en mi calidad de poseedora y cónyuge del titular tal y como se acredita con la copia certificada de la acta de matrimonio que hice situación en el hecho I, por consiguiente me inconformo con la solicitud de la asamblea de ejidatarios toda vez que no tomo en consideración que estoy en posesión de la parcela en mi calidad de esposa del titular, por tal motivo se viola en mi perjuicio lo que establecen los artículos 42 Fracción II, 41, 43, 47, 47 y 428 de la Ley Federal de Reforma Agraria, toda vez que la asamblea de ejidatarios no me tomo en cuenta ya que no me escuchó como parte interesada en mi calidad e interés jurídico como poseedora y cónyuge del titular privado y por ende debió de citarse a la verificación de la asamblea relativa a la investigación de usufructo parcelario ejidal de la parcela que cultivo, así como también la dependencia Agraria Estatal debió de notificarme de la celebración de la audiencia de pruebas y alegatos para el efecto de que compareciera para ofrecer pruebas y alegar mis derechos que como cónyuge y teniendo al estado a mis menores hijos que procreo con el titular en tal situación me asiste el derecho operando la presunción de haber dependido económicamente del titular como se demostró con el acta de matrimonio y las actas de nacimiento de los menores, siendo aplicable en la especie la Tesis Jurisprudencial número 19, que apareció publicada en el informe de 1987, en la página 709, Tribunales Colegiados de Segunda Parte, del informe rendido por el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que a continuación se reproduce: "... AGRAVIO DE INDEPENDENCIA ECONOMICA DEL CONYUGE USUFRUCTUARIO EN SU FAVOR.- El artículo 81 de la Ley de la Reforma Agraria establece a quienes tiene el ejidatario la facultad de heredar sus derechos agrarios en un orden preferencial, encontrándose primero el cónyuge e hijos, y en su ausencia de éstos, la persona con quien haya vida marital, pero con la condición de que esta persona reúna una característica indispensable, que consiste en depender económicamente del ejidatario. En el caso de la esposa, si comprueba satisfactoriamente el vínculo matrimonial, opera en su favor la presunción de haber dependido económicamente del ejidatario, quedando a cargo de la otra parte el demostrar lo contrario. Amparo en revisión 3787. Petru Cervantes Viuda de Gortón. 5 de noviembre de 1987. Unanidad de votos. Ponente: Sergio Javier Contreras. Secretario: José Encarnación Arriola Reyes...". 2.- La Comisión Agraria Mixta en el Estado de México, violó en el porjuicio los artículos 429, 430 y 431 de la Ley Federal de Reforma Agraria, toda vez que como poseedora afectada de la parcela que vengo cultivando que perteneció a mi esposo, nunca se me notificó para que me presentara en la Institución Agraria Estatal, con el fin de que me escuchara y me recibiera pruebas y alegatos y al no hacerlo así, se priva de la oportunidad de defenderme, ya que no fui oída ni vencida dentro del juicio privativo de derechos agrarios que culmina con la resolución que ahora se combate. Por otra parte si bien es cierto que al año no me designo como sucesora pero en mi calidad de cónyuge superante reclamo la unidad de dotación para mí y para mis menores hijos en virtud que con la unidad de dotación me ayudo económicamente para el sostenimiento de ellos, ya que como pude constatarlos con menores de edad y por ende la resolución emitida por la Comisión Agraria Mixta violó en mi perjuicio y de mis menores hijos el artículo 86 de la Ley de la materia, toda vez que mi esposo en su calidad de ejidatario titular pagó mis derechos agrarios, y en este caso debe de adjudicarse a su heredero quedando por tanto destinada dicha unidad al sostenimiento familiar que encabezaba la promovente, ya que dependamos económicamente del ejidatario privado, siendo aplicable

en el presente caso la Tesis Jurisprudencial 13, que aparece publicada en el Informe de 1987, rendido por la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, Tribunal Colegiado Tercero de Circuito, Folio 564, que a continuación se reproduce: "13. TESIS JURISPRUDENCIAL DE LA SCJN.- Conforme al artículo 86 de la Ley Federal de Reforma Agraria, la intención del legislador es que aligen conservando las parcelas como una unidad familiar y que cuando por cualquier causa se prive al titular de los derechos agrarios primeramente se deben adjudicar los mismos, a quien legalmente aparezca como su heredero o al procediere o en su caso estarse a lo dispuesto por el artículo 87 y por último a lo estipulado en el diverso 88 de la ley invocada, pero no a cualquier persona que alegue derechos de posesión que pretendan fincar en una acción no permitida por la Ley. Agrega en revisión 444/87. Edmundo Ramírez García. 5 de noviembre de 1987. Unanimidad de votos. Ponente: José Galván Rojas. Secretario: Jorge Patián Origel...". Concluyéndose de lo argumentado, que el titular no designa sucesores y por tal razón se anula en el orden de preferencia que establece el artículo 87 inciso a), de la Ley en cita, por ser sucesora legítima de los derechos agrarios de su esposo Palomón Carbajal Guadarrama y encontrarse en posesión de la parcela que correspondió al estudio titular, solicita tenga a bien reportar el procedimiento del juicio de privación de derechos agrarios y nuevas adjudicaciones, para el efecto que la Asamblea de Ejidatarios asigne conforme a derecho la unidad de dotación y los derechos agrarios motivo de controversia y sea la Comisión Agraria Mixta la que resuelva el Juicio Privativo de que se ha venido hablando. Por lo anteriormente expuesto y fundado, A LA COMISIÓN AGRA-RIA DEL C. CUERPO CONSULTIVO AGRARIO, atentamente pide: PRIMERO.- Tenerse por presentada con este curso y con documentos que se acompañan, promoviendo el Recurso de Inconformidad. SEGUNDO.- Tener a bien admitir el Recurso de Inconformidad en los términos propuestos en éste escrito. TERCERO.- Emitir Resolución revocando la resolución de la Comisión Agraria Mixta en el Estado de México, ordenando se repone el procedimiento del juicio de privación de derechos agrarios y nuevas adjudicaciones de unidades de dotación por lo que se refiere al caso que nos ocupa del ejido de Agua Bendita, Municipio de Amualco de Becerra, Estado de México...".

Anexo a su escrito la documentación que a continuación se anuncia:

1.- Copia fotostática de la Ley del Certificado de Derechos Agrarios número 2501026 expedida por la Secretaría de la Reforma Agraria, de fecha 6 de enero de 1991, donde se indica que el C. Palomón Carbajal Guadarrama, es ejidatario del poblado "AGUA BENDITA", Municipio de Amualco de Becerra, Estado de México.

2.- Acta de matrimonio otorgado con el Folio número 8048403 donde se certifica que el Sr. Palomón Carbajal Guadarrama contrajo matrimonio con la Sra. Olga Victoria Avila, expedida por la oficina del Registro Civil de Amualco de Becerra, de fecha 15 de febrero de 1991.

3.- Actas de Nacimientos con Folio número 0129564, 129565 y 129566 expedida por el Registro Civil de Amualco de Becerra, todas éstas de fechas 27 de febrero de 1991, donde se asienta que el 5 de febrero de 1979, nació la niña - Sonia Guadalupe Carbajal Victoria, en la segunda índice que nació el 21 de mayo de 1975, el niño Jesús Carbajal Victoria y en la tercera se indica que el 15 de enero de 1980, nació Juan Sergio Carbajal Victoria, todos éstos hijos del Sr. Palomón Carbajal Guadarrama y Olga Victoria Avila.

4.- Gaceta del Gobierno del Estado de México de fecha 7 de marzo de 1991, donde se publica la Resolución que emite la Comisión Agraria Mixta relativa a la Privación de Derechos Agrarios y Nuevas Adjudicaciones de Unidades de Dotación en el ejido del poblado denominado "AGUA BENDITA", Municipio de Amualco de Becerra, Estado de México, donde se les privan de sus derechos agrarios al C. Palomón Carbajal Guadarrama y se le adjudica dicha unidad al C. Carlos Carbajal Escobar.

CONSIDERANDO

I.- Que este Órgano Colegiado es competente para conocer del presente recurso con fundamento en lo dispuesto por el artículo 16 Fracción V, en relación con el 432 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

II.- Que según constancia de autos, el recurso de inconformidad que se resuelve, fue interpuesto ante esta Consultoría Regional del Cuerpo Consultivo Agrario el 3 de abril de 1991, y la Resolución de la Comisión Agraria Mixta el 26 de julio de 1990, publicada en la Gaceta del Gobierno del Estado el 7 de marzo de 1991, por lo que se desprende que dicho recurso fue presentado de acuerdo con lo que dispone el artículo 432 en relación con el 476 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

III.- Que al llevar a cabo el estudio y revisión al expediente en que se basó la Comisión Agraria Mixta, para emitir su Resolución la cual da motivo a la inconformidad que nos ocupa, se llega a la conclusión de lo siguiente:

Que con fecha 20 de abril de 1990, se levantó el acta de investigación general de usufructo parcelario ejidal en el ejido denominado "AGUA BENDITA", Municipio de Amualco de Becerra, Estado de México, estando presente el C. Fidel Fabian de León Galván Representante de la Secretaría de la Reforma Agraria, las Autoridades Ejidales y ejidatarios con sus derechos legalmente reconocidos, en la cual se solicitó la privación de sus derechos agrarios al C. Palomón Carbajal Guadarrama con Certificado de Derechos Agrarios número 2501026 en virtud de haber abandonado sin causa justificada el cultivo de la unidad de dotación de que se trate, por más de dos años consecutivos, y señalando como nuevo adjudicatario a Carlos Carbajal Escobar, asimismo dicha acta no se encuentra firmada por el Secretario y Tesorero del Consejo de Vigilancia del ejido - que nos ocupa.

Que al llevarse a cabo la audiencia de pruebas y alegatos en las oficinas de la Comisión Agraria Mixta el 24 de julio de 1990, no se trató lo relativo al caso que se trata.

Por lo que con dichos elementos este Cuerpo Consultivo Agrario llega a la conclusión que la Resolución que emite la Comisión Agraria Mixta, en cuanto al caso que nos ocupa, no se ajustó a pinto derecho, esto en virtud de que esta

adjudicando la unidad de dotación que ampara el Certificado de Derechos Agrarios número 2501026 al C. Carlos Carbajal Escobar, sin que en ningún momento tomara en cuenta a la C. Olga Victoria Avila, cónyuge del Titular del Certificado de Derechos Agrarios de Referencia, a quien se le debería de haber adjudicado en virtud de que dicha parcela es para el bienestar familiar, unido a este tenemos que al privar al titular de sus derechos agrarios, primero deben de adjudicarse los mismos al cónyuge que sobreviva, como lo indica el artículo 82 de la Ley Federal de Reforma Agraria, pero no a cualquier persona que alegue derechos de posesión que pretende fincar en una acción no permitida por la Ley.

Por otro lado, tenemos que el artículo 81 del precepto legal antes invocado, nos indica que para llevar a cabo la adjudicación de la unidad de dotación debe ser la persona que depende económicamente de él y es el caso de la Sra. Olga Victoria Avila, cónyuge del Titular quien comprobó satisfactoriamente su vínculo matrimonial con la acta de matrimonio que anexó su escrito de inconformidad, por lo que opera en su favor la presunción de haber dependido económicamente del titular del certificado de derechos agrarios de que se trata.

Asimismo, tenemos que el acta que fue levantada el 20 de abril de 1990, de Investigación General de Usufructo Parcelario, no se encuentra firmada por el Secretario y Tesorero del Consejo de Vigilancia del ejido en cuestión, violándose con esto lo señalado en el Artículo 49 de la Ley de la materia, ya que es obligación de firmar dicha acta en forma conjunta por los tres integrantes. Motivo por el cual se revoca la Resolución que emite la Comisión Agraria Mixta relativa a la Privación de Derechos Agrarios y Nuevas Adjudicaciones de Unidades de Dotación en el ejido denominado "AGUA BENDITA", Municipio de Amualco de Becerra, Estado de México, de fecha 26 de julio de 1990, solo el caso de el C. Palomón Carbajal Guadarrama, titular del certificado de derechos agrarios número 2501026, para que se reanuncie el procedimiento, debiendo de llevar a cabo inspección ocular en la unidad de dotación que nos ocupa y adjudicarse conforme a derecho.

Por lo anteriormente expuesto y fundado y con apoyo en lo dispuesto por los Artículos 16 Fracción V y 432 de la Ley Federal de Reforma Agraria, se resuelve:

PUNTOS RESOLUTIVOS

PRIMERO.- Se revoca la Resolución de la Comisión Agraria Mixta de fecha 26 de julio de 1990, publicada en la Gaceta del Gobierno del Estado de México el 7 de marzo de 1991, relativa a la Privación de Derechos Agrarios y Nuevas Adjudicaciones de Unidades de Dotación en el ejido denominado "AGUA BENDITA", Municipio de Amualco de Becerra, Estado de México, únicamente por lo que se refiere al caso del C. Palomón Carbajal Guadarrama, Titular del Certificado de Derechos Agrarios número 2501026.

SEGUNDO.- Repóngase el procedimiento solo en cuanto a este caso se refiere, de acuerdo a lo manifestado en el considerando tercero in fine de esta Resolución.

TERCERO.- Publíquese la presente Resolución en la Gaceta del Gobierno del Estado de México, y notifíquese personalmente a los CC. Olga Victoria Avila y Carlos Carbajal Escobar, así como al Presidente de la Comisión Agraria Mixta en el Estado y al Consejero Ejidal del poblado denominado "AGUA BENDITA", Municipio de Amualco de Becerra, Estado de México, para los efectos de Ley, notifíquese y ejecútase.

ATENTAMENTE
SU COMISARIO GENERAL

ELC. JUAN MOTA MAYES.

VISTO para pronunciar Resolución en el expediente relativo al Recurso de Inconformidad citado al rubro y:

RESULTANDO

PRIMERO.- Mediante escrito de fecha 8 de marzo de 1991, recibido en esta Sala Regional del Cuerpo Consultivo Agrario en el Distrito Federal el 11 del mismo mes y año, la C. LORENA GONZÁLEZ MERCEDES, interpuso el Recurso de Inconformidad en contra de la Resolución de la Comisión Agraria Mixta emitida el 6 de diciembre de 1990, la cual fue publicada en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de México el 15 de febrero de 1991, relativa a la Privación de Derechos Agrarios y nueva adjudicación de Unidad de Dotación en el ejido del poblado denominado "SANTA CRUZ TEPICAPAN", Municipio de Jiquipilco, Estado de México.

SEGUNDO.- La recurrente en su escrito de Inconformidad manifiesta lo siguiente: "... Con apoyo en las disposiciones contenidas por el artículo 432 y demás relativos aplicables de la Ley Federal de Reforma Agraria, con el presente escrito, vengo a interponer EL RECURSO DE INCONFORMIDAD en contra de la Resolución dictada en el Expediente número 682/974-3, por la H. Comisión Agraria Mixta de la Entidad, de fecha 6 de diciembre del año de 1990, publicada en el Periódico Oficial del Gobierno Constitucional del Estado de México, "GACETA DEL GOBIERNO" el día 15 de febrero del año de 1991 y no estando conforme con la misma, por las violaciones de las Garantías de Audiencia, Legalidad y Seguridad Jurídica contenidas en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como de las demás Leyes Secundarias, me permito hacer de su conocimiento, los antecedentes y consideraciones de derecho siguientes:

ANTECEDENTES.

I.- En el poblado de SANTA CRUZ TEPEXPAN, MEX., el día 8 de junio de 1989, el personal comisionado por la Delegación Agraria en la Entidad, practicó UNA INVESTIGACIÓN PARCIAL, para determinar la forma como se ha venido trabajando la unidad de dotación que originalmente perteneció a mi extinta madre la C. JULIANA ANASTACIA MERCEDES, titular del Certificado de derechos agrarios número 450254 pero en la documentación formulada con motivo de esa investigación el comisionado incurrió por su falta de conocimiento en errores de origen consignado en la misma y precisados en el punto tres del Orden del Día de la Primera, Segunda y Tercera Convocatoria y repetición de dicho documento un nombre distinto - el de la titular y que el C. CLEMENTINO FLORENTINO GONZALEZ, es la persona que tiene la posesión de la parcela, demostrándose lo anterior con el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "GACETA DEL GOBIERNO" publicada la Resolución que se combate de fecha 15 de febrero de 1991, así como la documentación formulada por el personal comisionado por la Delegación Agraria, como anexos 1 y 2 respectivamente.

II.- Mi madre en su calidad de titular, por su edad le fué imposible trabajar personalmente la parcela y determinó en el año de 1980 entregarme la posesión de la tierra, estando totalmente de acuerdo para que llegado el momento fuese privada de sus derechos agrarios y se me reconocieran los mismos a mi favor, como consta en el Testamento Privado, que pretendí hacerle valer ante la H. Comisión Agraria Mixta, única y exclusivamente para demostrar que la voluntad de mi madre fué esa, de que se me reconocieran sus derechos agrarios como ejidatario titular, anexo núm. 3.

En el año de 1984, en Asamblea General de Ejidatarios, personalmente me presenté para informar a la Asamblea, el desdeseo de mi madre y por unanimidad determinaron privarla de sus derechos y señalarle con el carácter de Nueva Adjudicatario, pero por un error del comisionado en la documentación, fué asentado el nombre de LORENZA, pero de apellidos MARTINEZ GUADARRAMA, cuando en realidad esa persona con los apellidos de cuenta, físicamente no existe en el poblado.

III.- El error que hago de su conocimiento, también lo fué de mi hermano APOLONIO GONZALEZ MERCEDES, esta persona en lugar de proteger el patrimonio familiar y buscar el bienestar de su familia, el día 11 de agosto de 1988, solicitó de la H. Comisión Agraria Mixta, se ordenara una Junta de Conciliación respecto de la parcela con certificado 450254, manifestando que el titular lo era el C. CLEMENTINO FLORENTINO GONZALEZ y ese Organismo Agrario en su acuerdo de fecha 15 de agosto del mismo año, determinó: "QUE NO HA LUGAR A LO SOLICITADO, POR ESTAR CANCELADO EL CERTIFICADO NÚMERO 450254, POR RESOLUCIÓN DE LA PROPIA COMISIÓN AGRARIA MIXTA DE FECHA 14 DE DICIEMBRE DE 1984, Y PUBLICADA EN LA GACETA DEL GOBIERNO DEL ESTADO EL DÍA 27 DE NOVIEMBRE DE 1984."

IV.- A pesar de lo expuesto en el punto precedente mi hermano contando con el apoyo del Comisionado por la Delegación Agraria y autoridades del ejido, en la L.G.O.P.E. del 8 de junio de 1989, es señalado como NUEVO ADJUDICATARIO, a la parcela de mi madre, sin tener la posesión de la misma y no tener razón y derecho para tal reconocimiento, porque él: "PERSONALMENTE TIENE EN POSESION Y TRABAJA UNA SUPERFICIE MAYOR QUE CUALQUIER OTRO EJIDATARIO DE TIERRAS QUE ABRIÓ AL CULTIVO EN EL MISMO EJIDO DE MI VECINDAD Y QUE SOBREPASA LA DOTACION TIPO."

Por otra parte, mi hermano APOLONIO GONZALEZ MERCEDES, también es de su conocimiento que por el error cometido por el comisionado inicialmente, es decir; el haber asentado mi nombre con otros apellidos, las autoridades de la S.R.A. expedieron el certificado de derechos agrarios número 3355291 a favor de la C. LORENZA MARTINEZ GUADARRAMA, documento que hasta la actualidad tengo en mi poder y que ahora por lo avanzado de mi edad, nunca pude efectuar los trámites suficientes para la enmienda o subsanar el error conducente, presentándose únicamente ante las Autoridades Ejidales y al conocer mi problema, se concretaron a indicarme: QUE EN LA PRÓXIMA INVESTIGACIÓN GENERAL DE USUFRUCTO PARCELARIO EJIDAL, sería corregido mi problema y cual no sería mi sorpresa al saber que mi hermano al ver propuesto como Nuevo Adjudicatario a la parcela, NO SOLAMENTE ESTABA VIOLANDO LA LEY, SINO QUE PRETENDE DESPOJARME DE LA TIERRA QUE LEGÍTIMAMENTE ME PERTENECE, porque él, nunca ha tenido la posesión de la misma como lo manifieste anteriormente.

V.- De la simple lectura de la Resolución combatida podrá verse, que la causal que se hace valer en mi contra es la de no trabajar personalmente la parcela, cuando no se me ha dado la oportunidad de demostrar que los ejidatarios legalmente reconocidos dan fe, que he sido la única persona que tiene la posesión y el producto de la tierra, mantuvo a mi madre, sufragó los gastos de su sepelio y ahora de la misma me mantengo hasta la actualidad, porque mi hermano nunca se preocupó por su familia.

Se invoca al respecto que las causas de privación que se hacen valer para el Juicio Privativo, son entre otras el haber abandonado personalmente el cultivo de la parcela y precisamente el artículo 55, en su primera fracción establece con su familia, pero es el caso de que:

- Personalmente vengo trabajando la parcela que fuera de mi madre.
- Hasta la fecha tengo en posesión material la parcela.
- Nunca fui citada como NIJA LEGÍTIMA. O POSEEDORA LEGAL DE LA PARCELA, a la Asamblea General de Ejidatarios celebrada en el año de 1989, para deducir mis derechos.

VI.- Que los comisionados, Comisariado Ejidal y Asambleas de Ejidatarios del 8 de junio de 1989, actuaron con exceso para beneficiar a mi hermano con una tierra que no le pertenece PORQUE MI HERMANO AL SER SEÑALADO COMO NUEVO ADJUDICATARIO TODOS LOS QUE INTERVINIERON DESDE LA ASAMBLEA HASTA LA AUDIENCIA RESPECTIVA ESTAN VIOLANDO LA LEY FEDERAL DE REFORMA AGRARIA, o sea, ESTAN APLICANDO INEXACTAMENTE LA LEY, al pretender adjudicar una tierra a quien de hecho o por derecho se le respecta la posesión de tierras abiertas al cultivo, como lo es a mi hermano al que se pretende adjudicarle el derecho agrario de mi madre, en forma por demás ilegal.

VII.- Considero que la actuación apegada a derecho lo era que: Todos hubiesen actuado única y exclusivamente para corregir el error y en la Asamblea General de Ejidatarios reunida en fecha 8 de junio de 1989, la propia asamblea con estricto apego a la ley, hubiese determinado que esa parcela legítimamente me pertenece por haber quedado demostrado tener la posesión y trabajarla con los requisitos y condiciones que se establecen en la ley de la materia:

La Resolución combatida, por demás es violatoria de las Garantías Individuales que invoco, derivada del JUICIO SUMARIO, que está viciado de errores desde su origen y que a los mismos se prestaron todas las personas que se vienen haciendo de su conocimiento dada el interés personal que tienen para perjudicarme, TENIENDO CONOCIMIENTO POR OTRA PARTE, QUE NO OBSTANTE LA ACTUACIÓN ILEGAL DE LAS AUTORIDADES QUE HA VENIDO INTERVIENDO PRETENDEN A COMO DE LUGAR EJECUTAR LA RESOLUCIÓN ENTREGANDO LA POSESIÓN MATERIAL DE LA PARCELA A MI HERMANO, PARA TERMINAR CON SU OBRA CUMBRE.

DERECHOS.

Es violatoria de las Garantías de Audiencia, Legalidad y Seguridad Jurídica, así como las disposiciones contenidas en los CAPÍTULOS I, II DEL TÍTULO SEXTO, de la Ley Federal de Reforma Agraria y en forma supletoria de lo expuesto por el CAPÍTULO I DEL TÍTULO CUARTO del Código Federal de Procedimientos Civiles, la Resolución dictada por la H. Comisión Agraria Mixta, aduciendo lo siguiente:

- Nunca fui citada como hija legítima de la titular, o simplemente como sucesora de la parcela materia del procedimiento de privación a la Asamblea de Ejidatarios y reclamar mis derechos que tengo a la misma.
- Tampoco se me dió preferencia en ningún aspecto, conforme a lo ordenado por el artículo 76 de la Legislación Agraria.
- Tampoco existió el requisito de comunicación procesal para aportar elementos de prueba ante los ejidatarios, comisariado ejidal, etc.
- Ante la H. Comisión Agraria Mixta, se hicieron nugatorias mis derechos como poseedora legal de la parcela materia de la controversia.
- Tampoco se me recibieron los documentos que ofrecí como pruebas de mi parte, por el personal comisionado para dirigir la Audiencia de pruebas y alegatos.
- El personal de actuación de la C.A.M. tenía consignada para presentar en el acta respectiva, contestaciones que nunca manifieste.
- No fué valorada la Prueba Testimonial que ofrecí, a pesar de que en la Resolución combatida se admite que las pruebas fueron valoradas conforme a lo dispuesto por el artículo 107 del Código Federal de Procedimientos Civiles.
- TAMPOCO SE HACE MENCIÓN QUE AL ABSOLVER LAS POSICIONES QUE SE ARTICULARON, MANIFIESTE EN FORMA ABSOLUTORIA QUE MI NOMBRE CORRECTO ERA CON EL QUE VENGO ACTUANDO Y NO CON EL QUE SE INICIO DICHA AUDIENCIA.
- Consecuentemente, en la Resolución que se combate, tampoco se deja constancia que el Nuevo Adjudicatario, mi hermano APOLONIO GONZALEZ MERCEDES TIENE EN POSESIÓN Y TRABAJA PERSONALMENTE TIERRAS ABIERTAS AL CULTIVO EN EL MISMO EJIDO Y QUE SON DIFERENTES DE LA PARCELA QUE VENGO TRABAJANDO.
- La intervención de la Comisión Agraria Mixta, fué al margen de la ley, por no haber ordenado una investigación minuciosa como pruebas supervenientes para mejor proveer y dejar sin efecto todo lo actuado desde la Asamblea General de Ejidatarios, porque su solicitud es contraria a derecho.

Se adjunta al presente, copia de la constancia que no me fue recibida como prueba de mi parte por el personal de la Comisión Agraria Mixta, y que me fué expedida por el Delegado Municipal de Santa Cruz Tepepan y con la misma desvirtuó totalmente el interés que se tiene para perjudicarme en los derechos agrarios de la parcela, documento que es de fecha 27 de noviembre de 1990, anexo núm. 4.

Todas las autoridades que han venido interviniendo en el presente caso, su actuación ha sido en contravención de la legislación aplicable para estos casos, de ahí que resulta inexacta la aplicación que de la supuesta ley que invocan, porque en todo me perjudica, al no haber sido valoradas mis pruebas y haberse allegado medios para aclarar esta situación.

Invoco para apoyar mi inconformidad, las siguientes Tesis Jurisprudenciales:

- Tesis núm. 137, Pág. 281: "POSESIÓN DEBE RESPETARSE, PARA PRIVAR A UNA PERSONA DE ELLA, SE LE DEBE OIR EN DEFENSA, SEA QUE LA POSESIÓN SEA LEGÍTIMA O ILEGÍTIMA."
- POSESIÓN, EN CUALQUIER CASO DEBE BRINDARSE OPORTUNIDAD DE DEFENSA PREVIAMENTE A LA ORDEN PARA PRIVAR DE LA, Tesis 138, Pág. 283.
- Tesis Núm. 134, Pág. 272: POSEEDOR DE PARCELA, DEBE SER OÍDO EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DE RECONOCIMIENTO DE DERECHOS AGRARIOS AL HEREDERO PREFERENTE."
- Tesis 139, Pág. 580. "ACTOS ADMINISTRATIVOS, ORDEN Y REVOCACIÓN DE GARANTÍAS DE AUDIENCIA, FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN."
- Tesis 144, Pág. 580: AUDIENCIA, GARANTÍA DE CARGA DE LA PRUEBA PARA LA AUTORIDAD RESPONSABLE."
- Tesis 373, Pág. 636, FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN.
- Tesis 395, Pág. 680: PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO, REPOSICIÓN,

La Tesis que invocan, se encuentran en el último Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1985 y en el criterio, la actuación de las autoridades agrarias que intervienen, desde el punto de vista hicieron UNA INEXACTA APLICACIÓN DE LA LEY, así como la Resolución que se combate, no se encuentra fundada ni motivada en precepto legal y por lo tanto se aparta del procedimiento idóneo, porque en el caso concreto, la Asamblea General de Ejidatarios hubiese actuado con estricto apego a la Ley, subsanando el error cometido por el personal de la Delegación Agraria y no determinar el Reconocimiento de derechos de la propia unidad ejidal a mi hermano, que como lo he repetido insistentemente, ES UNA PERSONA QUE TIENE POSESIÓN DE TERRENOS EJIDALES DISTINTOS A MI PARCELA y por lo mismo, no le puede asistir derecho a ésta tierra, porque viola por sistema el artículo 78 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Con base en lo anterior, al solicitar su intervención en el presente recurso de INCONFORMIDAD, es con la finalidad de que usted, administre la justicia con equidad y respeto a los principios fundamentales como ha sido su costumbre y dedicación para las cuestiones agrarias y al respecto, respetuosamente le solicito se ordenen la Resolución de todo el procedimiento para que se corrija el error cometido desde la Asamblea de Ejidatarios y consecuentemente se me reconozcan mis derechos como ejidatario de la parcela de referencia.

Por todo lo expuesto y fundado:

A USTED C. PRESIDENTE DE LA SALA DEL H. CUERPO CONSULTIVO AGRARIO, respetuosamente pido:

PRIMERO.- Tenerme por presentado con éste escrito y documentos que al mismo se anexan, por encontrarme en tiempo y forma como lo establece el numeral invocado al inicio de éste recurso, admitiendo la inconformidad que hago valer en contra de la Resolución de la H. Comisión Agraria Mixta, en virtud de que de su contenido valoración de las pruebas, no se encuentra ajustada al debido proceso legal, y por lo mismo, no se encuentra fundada ni motivada.

SEGUNDO.- Respetuosamente solicito se comunique a las Autoridades Agrarias, que la Comisión Agraria Mixta, está habiendo intervenir para los efectos de Reconocimiento, Registro y Expedición de certificado de derechos Agrarios.

TERCERO.- Dirigirse a la H. Comisión Agraria Mixta, para el efecto de que suspenda cualquier acto de autoridad que en forma inminente pretende llevar a cabo el Comisariado Ejidal y Consejo de Vigilancia con apoyo de la Promotoría de desarrollo Agropecuario congresación oficial en Ixtahuaca, Méx., que se traduciría en la entrega de la posesión a mi hermano APOLONIO GONZALEZ MERCEDES.

CUARTO.- Substanciar por todos sus trámites legales la Inconformidad que hago valer, de acuerdo con el razonamiento legal expuesto y con la finalidad de que sea subsanados los errores cometidos por el personal comisionado por la Delegación Agraria, por la Comisión Agraria Mixta, Comisariado Ejidal, Consejo de Vigilancia y sea oída y vencida en juicio en forma y términos legales...

La recurrente anexa su escrito de Inconformidad como pruebas de su parte, las siguientes:

a).- Fotocopia del Periódico Oficial del Gobierno del Estado de México de fecha 15 de febrero de 1991, en el cual salió publicada la Resolución que se impugna.

b).- Fotocopia de la documentación relativa a la investigación parcial practicada el 8 de junio de 1989 por el C. JESUS GRACADOS REIA respecto al caso que nos ocupa.

c).- Fotocopia del Acta levantada con motivo del desahogo de la Audiencia de Pruebas y Alegatos, celebrada el 21 de noviembre de 1990.

d).- Fotocopia de la Constancia expedida el 27 de noviembre de 1990 por el C. Delegado Municipal firmando la misma, 5 testigos colindantes de la recurrente en la cual se hace constar que en el poblado de referencia nunca ha existido ni existirá ninguna persona con el nombre de Lorena Martínez Guadarrama. Que en ese poblado ha existido la C. Lorena González Mercedes, hija de la C. Juliana Anastacia, Ejidataria finada, quien siempre vivió con su madre y trabajó su parcela amparada con el Certificado No. 450254.

e).- Fotocopia de un testamento privado levantado ante el C. Lic. Abel Navarrete Laurent, Síndico Procurador de Jiquilpico y 5 testigos de fecha 14 de junio de 1986, en el cual la Sra. Juliana Anastacia Mercedes deja todos sus bienes a su hija Lorena González Mercedes.

Posteriormente, con fecha 21 de mayo de 1991, el C. APOLONIO GONZALEZ MERCEDES, nuevo adjudicatario de los derechos y la unidad amparada con el Certificado número 3355291, presentó un escrito ante esta Sala, en el cual manifiesta lo siguiente: "... APOLONIO GONZALEZ MERCEDES, por el propio derecho y en mi calidad de nuevo adjudicatario en el ejido y Mpio., que al rubro se indica atendiendo a la inconformidad que presenta la C. LORENA GONZALEZ MERCEDES, de la resolución del juicio privativo en el Exp. 682/974-2, comparezco a exponer.

1.- En relación al argumento marcado en el numeral I, de su escrito de inconformidad de fecha 8 de marzo de 1991, resulta falso de toda falsedad ya que el comisionado en ningún momento cometió error alguno, simplemente se concretó a investigar la forma de como se trabaja la unidad de dotación que originariamente correspondía a la C. JULIANA ANASTACIA, trabajo del que fué ordenado por el C. Delegado Agrario en el Estado, como se demuestra plenamente con el oficio de comisión de fecha 16 de mayo de 1989, y que obra en el expediente principal del archivo de la Delegación de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado.

2.- Por lo que respecta al argumento del numeral II, resulta falso, ya que en la audiencia de pruebas y alegatos que tubo lugar ante la Comisión Agraria Mixta, en ningun momento el contraparte ofreció como prueba el testamento privado y aunque se hubiera ofrecido dicho documento carece de validez ya que el documento viable para demostrar tal aseveración sería constancia expedida por el Registro Agrario Nal. del que se hace constar que mi

contraparte se encuentra anotada como sucesora en el derecho de LORENA MARTINEZ GUADARRAMA, y para tal caso de que fuera sucesora de JULIANA ANASTACIA, debería haberlo valer en tiempo ya que dicha titular fué privada en sus derechos en 1984, sin que haya indicios que mi contraparte haya reclamado por lo que dicho argumento es una simple manifestación que no se corrobora con ningún medio de prueba.

3.- Por lo que respecta al numeral III, No se afirma ni se niega, sin embargo lo que pretende hacer valer en el numeral IV, resulta falso de toda falsedad, ya que en ningún momento el personal de la Reforma Agraria ni autoridades del Ejido, me apoyaron, sino más bien dicho Comisionado y Autoridades Internas actuaron en cumplimiento de su deber atendiendo al oficio número 2779 signado por el Delegado Agrario en el Estado y que se hace referir en el número I del presente escrito, además de que fué propuesto por asamblea legalmente convocada y constituida como nuevo ad-judicatario en el derecho de LORENA MARTINEZ GUADARRAMA y NO en el derecho de JULIANA ANASTACIA, como consta en el acta del 8 de junio de 1989, por lo que también resulta improcedente lo que se alega en el número V ya que si hubiera derecho en la parcela de mi extinta madre JULIANA ANASTACIA, lo hubiera hecho valer en tiempo ya que lo quise rígue en el presente juicio es relacionado al juicio privativo en el que se tubo como partes a LORENA MARTINEZ GUADARRAMA y el suscrito, y no el de JULIANA ANASTACIA, quien se encontraba amparada con el certificado No. 450254 y que fué cancelado en la resolución del 14 de diciembre de 1984.

4.- A lo que se refiere VI y VII, se deduce en una simple manifestación del que resulta falso, ya que tanto el comisionado, autoridades y ejidatarios saben y les consta que el suscrito tiene la posesión además de que cumple cabal y fielmente con el pago de mis contribuciones en el Ejido como se demuestra con los recibos de pagos de contribuciones por diversos años y de diversas cantidades que obran en el Expediente del juicio que se combate, sin embargo el contraparte pretende sorprender a ese cuerpo Consultivo Agrario, ya que la posesión del que dice tener correponde a otra unidad de dotación diferente a la que es materia de controversia, y que se ubican en los parajes LA LOMA y LA CANADA del Ejido de referencia, y en caso de que se atiende a dicha inconformidad se estaría permitiendo en favor de la inconformidad el acaparamiento en su favor violatorio del artículo 85 de la ley federal de la Reforma Agraria, del cual no debe permitirse ni tolerarse dicha arbitrariedad.

5.- No obstante de que la inconformidad no es parte en el presente juicio, ante la Comisión Agraria Mixta, no demostro tener la posesión aparte de que primeramente dijo ser LORENA MARTINEZ GUADARRAMA, como se demuestra con el Testimonio Notarial y escrito del 26 de marzo de 1990, lo que quiere decir que la inconformidad no sabe lo que reclama, en virtud de que sus argumentos resultan contradictorios, aparte de que su inconformidad se refiere al derecho de JULIANA ANASTACIA, y no al de LORENA MARTINEZ GUADARRAMA, a mayor abundamiento en el desahogo de su confesional por su propia voz manifestó: "QUE ELLO NO TIENE DOCUMENTO a su nombre para acreditar el derecho en la parcela materia de controversia, y que además nunca ha tenido la posesión de dicha unidad del cual sus argumentos y pretensiones resultan ser falsos y contradictorios como el de sus testigos y demás pruebas del que pretende hacer valer.

Por lo anteriormente expuesto a Usted C. PRESIDENTE DE LA SALA REGIONAL DEL H. CUERPO CONSULTIVO AGRARIO, ATENTAMENTE PIDO:

UNICO.- Tenerme por presentado en tiempo y forma con mi escrito, en su oportunidad analizado y valorado las pruebas que obran en el expediente antes mencionado, confirmar la resolución emitida por la Comisión Agraria Mixta, el 6 de diciembre de 1990, en virtud de que la inconformidad no es parte en el procedimiento, aparte de que no demostro tener la posesión ya que sus aseveraciones son simples argumentos que no se refuerzan con ningún medio de prueba, además de que resultan contradictorios...

Con fecha 4 de junio de 1991 el C. APOLONIO GONZALEZ MERCEDES presentó en esta Sala un escrito en el cual señala lo siguiente: "... Que con la finalidad de demostrar mi argumento que hago valer en mi escrito de fecha 21 de mayo, presentado ante la oficialía de partes de ese órgano colegiado, en la misma fecha, exhibo la documental pública, de una constancia expedida por el comisariado Ejidal de Santa Cruz Tepexpan, del cual con el mismo se demuestra plenamente, mi argumento marcado en el número 4, de mi escrito del 21 de mayo de 1991.

Del cual la posesión que mi contraparte dice tener corresponde a otra unidad diferente a la de materia de controversia, lo que quiere decir que la inconformidad aparte de que quiere sorprender a este consultivo Agrario, con el reclamo de mi unidad de dotación pretende acaparar unidades de dotación, contradictorio y violatorio por el artículo 85 de Ley Federal de la Reforma Agraria.

Por lo anteriormente expuesto a Usted C. PRESIDENTE DE LA SALA REGIONAL DEL H. CUERPO CONSULTIVO AGRARIO, ATENTAMENTE PIDO:

UNICO.- Tenerme por presentado en tiempo y forma con mi escrito y documental que anexo como prueba, y aclaro que el expediente del juicio privativo del que resulta como nuevo adjudicatario es el marcado con el no. 682/974-3 en el Poblado y Mpio. que al rubro se indica, en su oportunidad valorada las pruebas que obran en el expediente del juicio privativo de referencia del que también ofrezco como pruebas de mi parte, resolver que la resolución emitida por la Comisión Agraria Mixta, debe de quedar firme, por los motivos y argumentos del que hago valer en mi escrito del 21 de mayo de 1991...

Anexo al escrito anterior como prueba de su parte, una constancia expedida por el Presidente del Comisariado Ejidal de fecha 24 de mayo de 1991 en la cual se hace constar que la C. LORENA GONZALEZ MERCEDES, tiene en posesión en forma quieta, pública desde hace mucho tiempo de dos terrenos que se ubican en el paraje "LA CANADA Y LA LOMA", en el ejido de que se trata.

CONSIDERANDO.

PRIMERO.- Que este Órgano Colegiado es competente para conocer del presente Recurso, con fundamento en lo establecido por la Fracción V del artículo 16 en relación con el 432 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

SEGUNDO.- Que según constancia de autos el Recurso de Inconformidad que se resuelve fue interpuesto en tiempo y forma el 11 de marzo de 1991, ante esta Sala Regional del Cuerpo Consultivo Agrario en el Distrito Federal, y la Resolución de la Comisión Agraria Mixta que se combate fue publicada en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de México el 15 de febrero de 1991, adecuándose a la denominación normativa a que se refiere el artículo 432 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

TERCERO.- Que de la revisión y estudio practicado por parte de esta Sala al expediente número 682/974-3 relativo a la Privación de Derechos Agrarios y Nueva Adjudicación de que se trata, así como al escrito de Inconformidad y las pruebas aportadas por la recurrente se llegó al conocimiento de lo siguiente:

Que en la Asamblea General Extraordinaria de Ejidatarios celebrada el 8 de junio de 1989, se solicitó la privación de derechos agrarios de la C. LORENZA MARTINEZ GUADARRAMA titular del Certificado número 3355291 y la nueva adjudicación en favor del C. APOLONIO GONZALEZ MERCEDES.

Ahora bien a la Audiencia de Pruebas y Alegatos celebrada el 21 de noviembre de 1990, se presentaron los CC. LORENZA MARTINEZ GUADARRAMA y APOLONIO GONZALEZ MERCEDES, alegando cada quien lo que a su derecho convino y ofreciendo las pruebas que consideran idóneas para probar al mismo.

La Comisión Agraria Mixta al emitir su Resolución, hace la siguiente valoración a las pruebas presentadas por ambas partes: "...por lo que respecta a la prueba confesional de Lorena Martínez Guadarrama, esta manifestó que nunca ha tenido la posesión de la unidad de dotación de la titular Lorena Martínez Guadarrama, ya que su nombre verdadero es Lorena González Mercedes, asimismo que su ocupación es la del hogar, por lo que respecta a la comparecencia que hizo Lorena Martínez Guadarrama, ante el notario público, manifestó llamarse Lorena Martínez Guadarrama, y firma al calce dicha acta notarial. Referente a la testimonial ofrecida por Apolonio González Mercedes, a cargo de los CC. Ana - do Molina Florentino y Ana María Nava García, prueba a la que se le considera de relevancia jurídica en virtud de que los testigos fueron acordes y contestes en cuanto al fondo de los hechos que virtieron, a lo preceptuado por el artículo 215 del código federal de procedimientos civiles. En cuanto a la prueba testimonial ofrecida por Lorena Martínez Guadarrama, dichos testigos se contradicen en cuanto al fondo de los hechos y no fueron acordes, por lo tanto no se le concede ningún valor probatorio. Atento a lo anterior y visto lo manifestado esta Comisión Agraria Mixta resuelve, que es procedente la privación de los derechos agrarios de Lorena Martínez Guadarrama, cancelar el certificado 3355291 y reconocer como nuevo adjudicatario al C. Apolonio González Mercedes, por haber demostrado tener la posesión, para que en su oportunidad se le expida su certificado de derechos agrarios que lo acredite como ejidatario..."

Por lo que resuelve privar de sus derechos agrarios a la C. LORENZA MARTINEZ GUADARRAMA por haber abandonado el cultivo personal de su unidad de dotación por más de dos años consecutivos y reconoce derechos agrarios y adjudica la unidad de referencia al C. APOLONIO GONZALEZ MERCEDES por venirla cultivando por el mismo tiempo.

En razón de lo anterior, la C. Lorena González Mercedes se inconforma con dicha Resolución, argumentando que ella siempre ha tenido y tiene la posesión de la unidad de dotación amparada con el Certificado de derechos agrarios número 3355291, expedido en favor de LORENZA MARTINEZ GUADARRAMA, existiendo error en los apellidos toda vez que esta persona no existe en el poblado en cuestión, manifestando que por ese mismo error el Certificado se expidió a nombre de LORENZA MARTINEZ GUADARRAMA por lo que se le reconoció a ella cuyo nombre lo es LORENZA GONZALEZ MERCEDES, hija de la titular del Certificado número 450254 a quien perteneciera anteriormente la unidad. Asimismo manifiesta en su escrito que el propuesto como adjudicatario posee unos terrenos diferentes a esta unidad y que son tierras abiertas al cultivo en el ejido de referencia. También señala que nunca fue citada a la Asamblea celebrada el 8 de junio de 1989 como "hija legítima poseedora legal de la parcela" y que la Comisión Agraria Mixta no valoró debidamente sus pruebas.

Respecto a lo anterior es necesario señalar en primer lugar que tanto la recurrente como el nuevo adjudicatario manifiestan que tiene en posesión la unidad que perteneciera anteriormente a JULIANA ANASTACIA y que actualmente ampara el certificado número 3355291 cuyo titular es LORENZA MARTINEZ GUADARRAMA a persona que nunca ha existido en el poblado de referencia, según constancia expedida por el Delegado Municipal de Jiquipilco de fecha 17 de noviembre de 1990 en la cual se hace constar que dicha persona nunca ha existido en el ejido, que la única que existe es la C. LORENZA GONZALEZ MERCEDES quien es hija de la finada JULIANA ANASTACIA, y que además en la Audiencia de Pruebas y Alegatos en el desahogo de los testimonios ofrecidos por ambas partes se llegó al conocimiento de que existe confusión en cuanto a los apellidos de la recurrente, toda vez que señala que es quien es ejidataria del poblado de que se trata es la Sra. LORENZA GONZALEZ MERCEDES y que LORENZA MARTINEZ GUADARRAMA a quien se le reconocieron derechos según Resolución de la Comisión Agraria Mixta en 1985 y se le expidió el Certificado número 3355291 no existe ni ha existido nunca en ese poblado, por lo que existe incertidumbre sobre la persona a la cual le reconocieron los derechos agrarios que pertenecieron a la Sra. JULIANA ANASTACIA MERCEDES.

Por otra parte, del citado estudio se encontró que tanto la recurrente como el nuevo adjudicatario señalan en sus escritos que se encuentra en posesión de la unidad que pertenece a la Sra. JULIANA ANASTACIA, pero en la Audiencia de Pruebas y Alegatos, en el desahogo de la confesional a cargo de APOLONIO GONZALEZ, ofrecida por la recurrente, esta, de viva voz dice que el se encuentra en posesión de la Unidad de su padre - TELESFORO FLORENTINO GONZALEZ, asimismo en las testimonias ofrecidas por la recurrente, los testigos manifiestan que tiene la posesión de la parcela ubicada en el potrero No. 106 y que antes pertenecía a JULIANA ANASTACIA y que el C. APOLONIO cultiva terrenos diferentes a los que cultivaba la quejosa, por otro la

de los testigos ofrecidos por APOLONIO GONZALEZ señalan que en esta unidad se ubica en el potrero 106 y en el ojo de agua y la cultivaba APOLONIO GONZALEZ y que la Unidad que cultivaba la promotora se encuentra en la Loma y la Cañada, esta aseveración también la hace constar el Presidente del Comisariado Ejidal en la constancia expedida el 14 de mayo de 1991, aunado a esto, tenemos que la quejosa en su escrito manifiesta que los terrenos que posee el nuevo adjudicatario son tierras abiertas al cultivo; por lo que tampoco existe certidumbre de la ubicación de la parcela en controversia, ni de quién la tiene en posesión, ya que el comisionado en su Informe de fecha 9 de junio de 1989 señala que de la Inspección Ocular realizada en la unidad se encontró en posesión al C. APOLONIO GONZALEZ sin consignar la ubicación y coincidencias de la unidad de que se trata. En cuanto al alegato hecho por la promotora de que la Comisión Agraria Mixta no valoró debidamente sus pruebas, cabe mencionar que en las pruebas que aporta la recurrente, demuestra que tiene en posesión una unidad de dotación pero no se comprueba como ya se señaló anteriormente de que unidad se trata.

CUARTO.- Un razón de lo anteriormente expuesto esta Consultoría considera, que en virtud de que en el presente procedimiento no se llevó a cabo una verdadera inspección ocular en la unidad de que se trata, que nos permita señalar con exactitud quien tiene en posesión la unidad amparada en el Certificado número 3355291, así como el tiempo del usufructo de la misma, para determinar a quien corresponde el mejor derecho, razón por la cual resulta procedente revocar la Resolución de la Comisión Agraria Mixta emitida el 6 de diciembre de 1990, publicada en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de México el 15 de febrero de 1991, relativa a la Privación de Derechos Agrarios, para el efecto de que se responda el procedimiento, en el cual deberá practicarse una minuciosa Inspección Ocular en la parcela de referencia, debiendo consignarse en ubicación, coincidencias y testimonios de los vecinos colindantes, así como señalarse quien se encuentra en posesión de la misma, desde que tiempo y en base a que; por otra parte en la misma inspección deberá determinarse con exactitud la ubicación de los terrenos que cultivaba la recurrente y los que cultivaba el nuevo adjudicatario. Asimismo deberá aclararse lo relativo al nombre correcto de la quejosa.

Por lo expuesto y con fundamento en lo que disponen los artículos 16 Fracción V y 432 de la Ley Federal de Reforma Agraria se resuelve:

RESOLUTIVO

PRIMERO.- Se revoca la Resolución de la Comisión Agraria Mixta de fecha 6 de diciembre de 1990, publicada en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de México, el 15 de febrero de 1991, relativa a la Privación de Derechos Agrarios y Nueva Adjudicación en el poblado denominado "SANTA CRUZ TEPEPAN", Municipio de Jiquipilco, Estado de México, para el efecto de que se responda al procedimiento, en cuanto a este caso, al tenor de lo expuesto en los Considerandos Tercero y Cuarto de la presente Resolución.

SEGUNDO.- Publíquese esta Resolución en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de México, por lo que se ordena a los CC. APOLONIO GONZALEZ MERCEDES, LORENZA MARTINEZ GUADARRAMA y a LORENZA MARTINEZ GUADARRAMA, al comparecer a la Comisión Agraria Mixta en el Estado de México ante el Comisariado Ejidal del poblado "SANTA CRUZ TEPEPAN", Municipio de Jiquipilco, Estado de México, para los efectos de dar cumplimiento a lo anterior.

SECRETARÍA DE AGRICULTURA Y RERFORA

LIC. LOREN MARTINEZ GUADARRAMA

VISTO para pronunciarse Resolución en el Recurso de Inconformidad al libro anotado y:

RESOLUTIVO

PRIMERO.- Mediante escrito de fecha 14 de junio de 1990, recibido en la Secretaría General del Cuerpo Consultivo Agrario el 24 de julio de 1990, los CC. LORENZA MARTINEZ GUADARRAMA y CARLOS OLIVERA GONZALEZ, interponen el Recurso de Inconformidad contra la Resolución emitida por la Comisión Agraria Mixta en el Estado de México el 27 de septiembre de 1985, publicada en la Gaceta del Gobierno del Estado el 16 de mayo de 1990, relativa a la privación de derechos agrarios de unidades de dotación, en el ejido del poblado denominado "SAN BARTOLOMÉ DE LOS RIOS", Municipio de Mexicalpan de Juárez, Estado de México.

SEGUNDO.- En su escrito de inconformidad los recurrentes manifiestan lo siguiente: "...MANTEN LUCIA GONZALEZ y CARLOS OLIVERA GONZALEZ, con domicilio para oír y recibir toda clase de notificaciones en el Hanclo tren hermanos, del municipio de San Bartolo Mexicalpan del Distrito de Mexicalpan de la Laguna y Carlos Olivera GONZALEZ, con domicilio conocido en San Nicolás Mexicalpan del Municipio de Mexicalpan del Distrito Judicial de Texcoco Estado de México, Mexicanos por nacimiento, mayores de edad, titulares de los certificados de los Derechos Agrarios, que se amparan bajo los números 236417 y certificado número 1736349 respectivamente; autorizando para oír y recibir acuerdos y notificaciones, así como para presentar y recibir documentos a nuestro nombre al CC. CARLOS OLIVERA GONZALEZ, con domicilio en derecho propio en el mismo Hanclo tren hermanos y SAN BARTOLO MEXICALPAN, para atender a todo lo que se le ordene en el presente procedimiento...

y respectivamente exponemos:— Que la protesta de decir verdad, el día 16 de mayo del presente año, en la Gaceta del Gobierno, periódico oficial del gobierno del Estado de México, se publicó a folios 23, 24, 25, 26, 27, la resolución emitida por la Comisión Agraria Mixta en el Estado de México, con residencia en la Ciudad de Toluca capital de esa entidad federativa, notificación que se nos hizo saber el día 25 del presente mes y etc., en nuestro domicilio, por conducto de la Delegación Municipal para que surta sus efectos de notificación conforme a lo dispuesto por los artículos 116, 117, y demás relativos aplicables del Código para el Distrito Federal, para que esta notificación surta sus efectos en forma legal, con apego en los dispositivos legales invocados, venimos a hacer valer nuestra inconformidad y contra la resolución emitida por la Comisión Agraria Mixta del Estado de México, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 432 de la Ley Federal de la Reforma Agraria, expresa- mente como antecedentes lo siguiente:— En el expediente que se celebra bajo el número 175/93-2, relativo a la privación de derechos agrarios de unidades de dotación al ejido del poblado de San Bartolo Nancalpan del mismo nombre, del Estado de México, con fecha 16 de marzo de 1989 por oficio 1737, se recibió a la Comisión Agraria Mixta la denuncia relativa a la investigación parcial del usufructo parcelario ejidal practicada en el ejido de Nancalpan de Juárez, por acta de Asamblea del día 18 de octubre de 1988, a raíz de la solicitud de la privación de nuestros derechos agrarios por haber expresamente incurrido en violaciones a las Fracciones III, V, del artículo 85 de la Ley de la Reforma Agraria.— Transcurrido el procedimiento, en virtud de conformidad de la Ley Federal de la Reforma Agraria, sobre privación de derechos agrarios que marca los artículos 434, 435, 436, 437, 438, 439, con fecha 16 de mayo del presente año, se recibió por la Delegación Agraria Mixta la privación de derechos parcelarios no obstante que aportamos todas las pruebas tendientes a justificar, que no incurrimos en las infracciones que menciona la fracción III del artículo 85 de la Ley de la Reforma Agraria, y concretamente la de invasión de las fracciones III, V, del artículo 85 de la Ley de la Reforma Agraria, por lo que la resolución emitida en violación de garantías, y en el presente caso procedió en forma inconformidad; en efecto, como se expone a continuación, se dan los elementos legales para la privación de nuestros derechos por lo siguiente:— 1.- Como lo tenemos reiteradamente expresado dentro del juicio, no destinamos los bienes ejidales a fines ilícitos en decir a los sembrados de enseres agrícolas, en ningún momento se acreditó la Fracción V del Artículo 85 de la Ley Federal de la Reforma Agraria, ya que en ningún momento enajenamos, o autorizamos venta total o parcial alguna de la Unidad de dotación o de superficies de uso común, como se desprende de estos del expediente de la privación de derechos tampoco existe en el caso que la denuncia dada en el expediente o en aparcería, en forma ilegal de ocupación, lo cierto es que en el caso de los terrenos de "La Loma Nueva" y "La Loma", ya estaban invadidos desde el año de 1965, por ejidatarios de diferentes poblados circunvecinos del propio ejido de Guajuato. En efecto lo que motiva la privación de derechos que nos imputan, es el ánimo que tuvimos para recuperar los terrenos ya invadidos; nuestros gestiones — constantes — única y exclusivamente en hacer un esfuerzo ante las autoridades ejidales del Estado de Guajuato para recuperar los terrenos ya invadidos, del Rancho de la Laguna de San Juan, hasta que se llegó hasta la celebración de un convenio entre las autoridades ejidales del Estado de Guajuato y los ejidatarios invasores de ese propio Estado, cuando ya nunca se cumplió, como se comprueba con la resolución de la Procuraduría Social Agraria del Estado de Guajuato, donde se declara improcedente la acusación de que fuéramos agredidos por parte de los miembros del Comisariado Ejidal de San Bartolo Nancalpan, exonerándonos las autoridades ejidales del Estado de Guajuato de responsabilidades; — pruebas que la Comisión Agraria Mixta del Estado de México no tomó en consideración, y resuelve sobre la privación de nuestros derechos. — 3.- Consideramos que se nos formuló un juicio de tipo político por parte de los actuales integrantes del Comisariado Ejidal de San Bartolo Nancalpan, porque en el caso no existían motivos legales suficientes para la privación de nuestros derechos ejidales, como se desprende de la resolución emitida en nuestra contra por la Comisión Agraria Mixta del Estado de México. — 4.- Como lo tenemos expresado al convenio que celebramos, para recuperar los terrenos ya invadidos, nunca cortió efecto legal, toda vez que no se cumplió

por los ejidatarios invasores del Estado de Guajuato, en ningún momento recibimos cantidad alguna para que se nos imputara que realizamos alguna venta o que el dinero que en el caso hubiéramos recibido no se le hubiera dado el destino correcto, en consecuencia y como el convenio nunca se cumplió, estamos en la nada jurídica, y como lo hemos afirmado reiteradamente los terrenos ya estaban invadidos desde el año de 1965, a través del ejecutivo del Estado de Guajuato se hicieron gestiones ante el entonces departamento de la Reforma Agraria, para la expropiación de los terrenos del Rancho de la Laguna de San Juan para adjudicarlos a los ejidatarios de Guajuato, que ya los tenían en posesión material. — la resolución emitida por la Comisión Agraria Mixta del Estado de México, procede sin valorar todas las pruebas y circunstancias de nuestra intervención, que fué con el ánimo único y exclusivamente de recuperar a favor del ejido que representamos en ese tiempo de gestión, los terrenos ya invadidos en el Estado de Guajuato. — Por lo anteriormente expuesto y fundado, A VUESTRO C. C. INFORMANTES DEL COMITÉ CONSULTIVO AGRARIO, atentamente pedimos:— PRIMER.— Se nos tenga por inconformes en contra de la resolución emitida por la Comisión Agraria Mixta en el Estado de México. — SEGUNDO.— Analizada que sea la resolución que combatimos por este medio de inconformidad, se revoque la misma, porque no se dan los casos de las Fracciones III y V del Artículo 85 de la Ley de la Reforma Agraria, para privarnos de nuestros derechos ejidales...

CONSIDERANDO

I.— Que este Órgano Colegiado es competente para conocer del presente recurso, con fundamento en la Fracción V del Artículo 16 en relación con el 432 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

II.— Que según constancia que obra en autos, el recurso de inconformidad que se resuelve, fue interpuesto ante la Secretaría General del Comité Consultivo Agrario el 7 de julio de 1990 y la resolución de la Comisión Agraria Mixta en el 27 de septiembre de 1989, publicada en la Gaceta del Gobierno del Estado el 16 de mayo de 1990, es decir que entre la publicación de dicha resolución y la presentación del recurso en autos, transcurrieron más de 2 años, por lo que es obvio que dicha interposición no fue hecha dentro del término que para tal efecto establece el Artículo 432 de la Ley Federal de Reforma Agraria, y por ende la misma es extemporánea.

III.— Que no obstante que los recurrentes no hicieron valer el recurso de inconformidad referido dentro del término que para el efecto establece el precepto legal — invocado, se procedió a atender el escrito de inconformidad, así como el estudio y análisis del expediente relativo a la privación de derechos agrarios de unidades de dotación, en los siguientes términos:

Que en la Asamblea General Extraordinaria de Ejidatarios, celebrada el 18 de octubre de 1988, con el objeto de practicar investigación relacionada con el convenio que suscribieron las ex-autoridades ejidales en el año de 1978, respecto a la Laguna de San Juan, Municipio de Apaseo el Grande, Estado de Guajuato, las Autoridades del Ejido informaron lo siguiente: "...Al tomar la palabra el Comisariado Ejidal de a conocer a los presentes el convenio que se celebró el ejido por conducto de los C. Manuel Barro Guerra, Guzmán Medina Raymundo, Ramón Juárez Becerra, Carlos Olivares Bolano, Ramón López Santillán y Guisela Olivares Ingramo, los 3 primeros integrantes del Ex-Comisariado Ejidal y los otros 3 integrantes del Ex-Consejo de Vigilancia, convenio que tenía como formalidad ceder las 175 hectáreas del predio denominado "La Laguna-San Juan", del Municipio de Apaseo el Grande, Guajuato", 32 campesinos que se encontraban en posesión del mencionado predio obteniendo como indemnización por parte de los 32 campesinos la cantidad de 2 millones; asimismo el Comisariado Ejidal hace la observación a la Asamblea que de este convenio no existe antecedente alguno — que demuestre la autorización de la Asamblea para la celebración del mismo violando con esto las facultades que les establece la Ley en la Materia expresamente el Artículo 41, 43 y 49 y por consiguiente el convenio carece de validez, según lo establecido en el Artículo 50 de la Ley Federal de Reforma Agraria, a la vez las personas mencionadas como responsables de la celebración del convenio ya citan o son los actuales ejidatarios que ostentan el fin de este convenio". — "...Después de haber aclarado todo y cada una de las dudas que surgieron con la celebración del ya mencionado convenio, la Asamblea General Extraordinaria de Ejidatarios acordó que en ningún momento autorizó la firma del convenio, — también solicita la iniciación de juicio privativo de sus derechos agrarios ante la Comisión Agraria Mixta en el Estado en contra de los 3 responsables de dicho convenio por haber lesionado intereses colectivos del ejido..."

Atendiendo la petición de la Asamblea General Extraordinaria de Ejidatarios de 18 de octubre de 1988, la Comisión Agraria Mixta, el 28 de abril de 1989, acordó iniciar el procedimiento de privación de derechos agrarios y su cancelación así como la cancelación de certificados en contra de los ejidatarios que se mencionan en el acta de asamblea.

Seguido el procedimiento de privación de derechos agrarios individuales ante dicho Órgano Colegiado, los ahora inconformes MANUEL IBARRA GUERRA y CARLOS OLIVARES BOLANO, por medio de escritos y su comparecencia a la Audiencia de Pruebas y Alegatos celebrada el 6 y 7 de junio de 1989, aportaron las pruebas que consideraron pertinentes en la defensa de sus derechos agrarios, mismas que una vez valoradas por la citada Comisión Agraria Mixta, emitió su resolución el 27 de septiembre de 1989, publicada en la Gaceta del Gobierno del Estado de México el 16 de mayo de 1990, decretando la privación de derechos agrarios del C. MANUEL IBARRA GUERRA y CARLOS OLIVARES BOLANO, sin acciones registradas y la cancelación del Certificado de Derechos Agrarios número 236317; asimismo decretó la privación de derechos agrarios del C. CARLOS OLIVARES BOLANO, sin acciones registradas y la cancelación del Certificado de Derechos Agrarios número 1736349, por haber contravenido lo previsto en el Artículo 85 Fracción III y V de la Ley Federal de Reforma Agraria, — asimismo declaró vacantes los derechos agrarios correspondientes, para posteriormente ser adjudicados conforme a la mencionada Ley.

De lo anteriormente expuesto, no desprende, — que el procedimiento de privación de derechos agrarios, llevado a cabo en contra de los ejidatarios Manuel Ibarra Guerra y Carlos Olivares Bolano, titulares del Certificado de Derechos Agrarios número 236317 y del Certificado de Derechos Agrarios número 1736349, tuvo como base fundamental el convenio celebrado el 16 de agosto de 1978, en el que intervinieron en su carácter de Presidentes del Comisariado Ejidal y Consejo de Vigilancia respectivamente, sin que durante el procedimiento de privación de derechos agrarios que le fue seguido en su contra por la Comisión Agraria Mixta, hayan probado que dicho convenio fuera autorizado por la Asamblea General de Ejidatarios, de conformidad con lo dispuesto por el Artículo 47, Fracción V de la Ley Federal de Reforma Agraria, de donde se desprende que incurrieron en la comisión de privación de derechos agrarios prevista por las fracciones III y V del Artículo 85 de la citada Ley, así como de que con su escrito de inconformidad no aportaron ningún elemento de prueba para acreditar su dicho y desvirtuar las causas de privación de derechos agrarios que les fueron imputadas por la Asamblea General de Ejidatarios, por lo que esta Consultoría considera procedente confirmar la resolución dictada por la Comisión Agraria Mixta, únicamente por lo que se refiere a los casos de los Certificados de Derechos Agrarios números 236317 y 1736349, por encontrarse ajustada a los lineamientos establecidos en la mencionada Ley Federal de Reforma Agraria.

TERCERA.— Que no obstante que el recurrente no hiciera valer el recurso de inconformidad referido dentro del término que para el efecto establece el precepto legal invocado, se procedió a atender el escrito de inconformidad así como el estudio y análisis del expediente relativo a la investigación general de usufructo ejidal en los siguientes términos:

Que el Certificado de Derechos Agrarios número 162303, se expidió a favor de José Flores Contreras, quien registró como sucesores a Antonio Flores Palacios, Margarita Palacios O., Susana y Martha Palacios, y la Asamblea General Extraordinaria de Ejidatarios celebrada el 22 de mayo de 1990, al tratar este caso, solicitó la privación de derechos agrarios del Titular y la sucesora Margarita Palacios O., y la nueva adjudicación a favor del sucesor preferente Antonio Flores Orozco, seguido el juicio privativo ante la Comisión Agraria Mixta en el Estado de México, únicamente se citó al procedimiento de pruebas y alegatos al Titular, no así a los sucesores registrados, no habiéndose prescrito ninguna objeción respecto de lo solicitado por la Asamblea en la audiencia de pruebas y alegatos celebrada el 30 de agosto de 1990, por lo que la Comisión Agraria Mixta al emitir su Resolución el 16 de enero de 1991, publicado en la Gaceta del Gobierno del Estado de México el 22 de marzo del mismo año, decretó la privación de derechos agrarios del titular, la cancelación del Certificado de Derechos Agrarios número 162303, el reconocimiento de los mismos y la nueva adjudicación a favor de Antonio Flores Orozco.

Que de las pruebas presentadas por el — — ofrente, se desprende lo siguiente, con la fotocopia de la tarjeta de presentación, se presume que el nuevo adjudicatario Antonio Flores Orozco, es Ingeniero de profesión, con la constancia de fecha 6 de febrero de 1991, expedida por el Secretario del B. Ayuntamiento del Municipio de Jaltenco, México, se prueba que el supuesto como nuevo adjudicatario no radica en dicho Municipio y — — con la Gaceta del Gobierno del Estado de México de fecha 22 de marzo de 1991, se prueba que en la misma fue publicada la Resolución de la Comisión Agraria Mixta el 16 de enero del mismo año.

En virtud de que la Asamblea General de Ejidatarios propone como nuevo adjudicatario a Antonio Flores Orozco, señalándolo como sucesor preferente, no coincidiendo su nombre con el listado proporcionado por la Dirección General de Registro Agrario Nacional, donde el sucesor preferente se encuentra registrado como Antonio Flores Palacios, no pudiéndose precisar si se trata de la misma persona, y en consecuencia al igual que los demás sucesores registrados no se aclara su situación jurídica, ya que no se solicitó la privación de sus derechos agrarios, ni se le siguió juicio privativo ante la Comisión Agraria Mixta, violándose en consecuencia sus garantías consagradas en los Artículos 14 y 16 de la Constitución General de la República Mexicana; a mayor abundamiento de que no obra constancia alguna en el expediente que nos ocupa de que previamente a la Asamblea General de Ejidatarios, se haya llevado a cabo inspección ocular para precisar quién se encuentra en posesión de la unidad de dotación ya que según dicho del inconforme él es quien se encuentra poseyéndola desde hace más de 25 años, asimismo, de que con las pruebas aportadas existe la presunción de que el supuesto como nuevo adjudicatario no reduce la capacidad agraria establecida en el artículo 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria, por lo que esta Consejería considera procedente revocar la Resolución de la Comisión Agraria Mixta antes invocada, únicamente por lo que se refiere al caso del Certificado de Derechos Agrarios número 162303, con el objeto de que mediante una investigación de usufructo parcelario ejidal se aclare la situación jurídica de los sucesores registrados, así como del supuesto como nuevo adjudicatario y se adjudique la citada unidad de dotación conforme a los lineamientos establecidos en la Ley Federal de Reforma Agraria.

Por lo anteriormente expuesto y fundado con apoyo además en lo dispuesto por los artículos 16 Fracción y 432 de la Ley Federal de Reforma Agraria, se resuelve:

PRIMERO.— Se revoca la Resolución emitida por la Comisión Agraria Mixta del Estado de México de fecha 16 de enero de 1991, publicada en la Gaceta del Gobierno del Estado de México el 22 de marzo del mismo año, relativa a la Privación de Derechos Agrarios y Nuevas Adjudicaciones de Unidades de Dotación del poblado denominado "SAN ANDRÉS JALTENCO", Municipio de Jaltenco, Estado de México, únicamente por lo que se refiere al caso del Certificado de Derechos Agrarios número 162303, al tener de lo expuesto en esta Considerando Tercero de esta Resolución

SEGUNDO.— Publíquese esta Resolución en la Gaceta del Gobierno del Estado de México, y notifíquese personalmente a los CC. Vicente Flores Contreras, Antonio Flores Palacios, Margarita Palacios O., Susana y Martha Palacios y Antonio Flores Orozco, al Presidente de la Comisión Agraria Mixta en dicha Entidad Federativa y al Comisariado Ejidal del poblado denominado "SAN ANDRÉS JALTENCO", Municipio de Jaltenco, Estado de México, para los efectos de Ley. Notifíquese y Ejecútese.

ATENTAMENTE
CONSEJERO AGRARIO

LIC. RAFAEL GARCIA SINTERMAN.

VISTO. para pronunciar Resolución en el expediente relativo al Recurso de Inconformidad citado al rubro y!

RESULTANDO

PRIMERO.— Se recibió en esta Consultoría Regional del Cuerpo Consultivo Agrario en el Distrito Federal el 15 de julio de 1991, escrito de fecha 15 del mes y año ya citados, firmado por el C. ADOLFO RODRIGUEZ BECERRIL, por el cual interpuso el Recurso de Inconformidad en contra de la Resolución de la Comisión Agraria Mixta del 21 de agosto de 1990, publicada en la Gaceta del Gobierno del Estado el 30 de noviembre del mismo año, relativa a la Privación de Derechos Agrarios y Nuevas Adjudicaciones de Unidades de Dotación en el ejido del poblado denominado "SANTA MARIA PIPILTEPEC", Municipio de Valle de Bravo, Estado de México.

SEGUNDO.— En su escrito de inconformidad, el recurrente sustenta lo siguiente: "... ADOLFO RODRIGUEZ BECERRIL, por el propio derecho, mayor de edad, originario y vecino del Poblado Ejidal denominado SANTA MARIA PIPILTEPEC, Municipio de Valle de Bravo, Estado de México, en posesión material de la parcela amparada con el Certificado de Derechos Agrarios número 2512005, que perteneció al extinto ejidatario JESUS FIGUEROA, señalando el Despacho 106 de las Calles de República, de Chile 13 Código Postal 06610 en el Centro de esta Ciudad, para dar fe de acuerdo y recibir notificaciones, autorizando a los Licenciados JOSE LAMARCA SIGRIST y GEORGINA VEGA DE JESUS, con Cédula Profesional expedida para el ejercicio de la Profesión así como al Presente de Derecho J. Guadalupe Días Felipe que también tiene su permiso correspondiente; quienes además son del Departamento Jurídico de la Central Campesina, "CAMPESESINOS MEXICANOS CONFEDERADOS", ante usted con el debido respeto comparezco y expongo: Que vengo por medio del presente escrito y con fundamento en los artículos 80. Constitucional y 432 de la vigente Ley Federal de Reforma Agraria, a interponer el RECURSO DE INCONFORMIDAD, en contra de todo el procedimiento de privación de derechos y nuevas adjudicaciones de parcelas, del ejido denominado SANTA MARIA PIPILTEPEC, Municipio de Valle de Bravo, Estado de México, exclusivamente por lo que se refiere al caso de la parcela amparada con el Certificado de Derechos Agrarios número 2512005, que perteneció al extinto ejidatario JESUS FIGUEROA, y que se decretó por Resolución definitiva de la M. Comisión Agraria Mixta el día 21 de agosto de 1990, y se publicó en la Gaceta del Gobierno del Estado de México, el día 30 de noviembre de 1990; fundándose para tal efecto en los siguientes hechos y consideraciones de derecho: 1.- La parcela amparada con el Certificado de Derechos Agrarios número 2512005, del ejido de SANTA MARIA PIPILTEPEC, Municipio de Valle de Bravo, Estado de México; antes estaba amparada con el diverso Certificado de Derechos Agrarios número 826618, y era el ejidatario el hoy extinto hermano JOAQUIN ROBLES BECERRIL, y desde el año de 1961 me entregó la tierra y la he venido cultivando en forma consecutiva y personalmente; como lo demuestro con los siguientes documentos: a).— COPIAS FOTOSTATICAS consistentes en trece recibos a partir del año de 1976 a la fecha, expedidos a mi favor por los CC. Presidente y Tesorero del Comisariado Ejidal, que a su vez el presente escrito y que desde ahora ofrezco como pruebas indubitables de mi parte. Por pago de riego, y contribución. b).— DOCUMENTAL PRIVADA consistente en la copia al carbón del escrito que dirigí a la Comisión Agraria Mixta del Estado de México, con Residencia en la Ciudad de Toluca, con fecha 28 de noviembre de 1983 y endorsement firmado por los tres integrantes del Comisariado Ejidal y los del Consejo de Vigilancia, del que se desprende que solicité el reconocimiento de los derechos de la parcela amparada con el Certificado de Derechos Agrarios número 826618 y que era de mi finado hermano JOAQUIN ROBLES BECERRIL, documento que ofrezco igualmente, como prueba indubitables de mi parte. c).— DOCUMENTAL PUBLICA consistente en la copia al carbón de la CONSTANCIA expedida el 24 de abril de 1990 por el C. FIDEL FABIAN DE LEON GALVAN, Jefe de la Promotoría Agraria número 6 de Valle de Bravo, México, de la que se desprende que el suscrito fui tomado en consideración en la última investigación de usufructo parcelario, como que abrí tierras al cultivo y que he venido trabajando por más de dos años; pero es necesario aclarar que la única tierra que cultivo, es la parcela que hoy en la actualidad está amparada con el Certificado de Derechos Agrarios número 2512005, y que por tanto, esa constancia está equivocada, ya que nunca he abierto tierras al cultivo y la única parcela que poseo, es la que me entregó mi finado hermano JOAQUIN ROBLES BECERRIL; para el caso, si es preciso se pueda ordenar se haga una inspección ocular, y se comprobará mi dicho. 2.— También exhibo la Gaceta Oficial del Gobierno del Estado de México, correspondiente al día 30 de noviembre de 1990 y en donde aparece inserta la Resolución de privación de Derechos Agrarios y nuevas adjudicaciones; en donde se incluyó el caso de la parcela amparada con el Certificado de Derechos Agrarios número 2512005, en donde se priva como ejidatario a JESUS FIGUEROA y se reconoce indebidamente como ejidatario a la Señora ALICIA FIGUEROA DE PEREZ, quien tiene en posesión una fracción de terreno que forma parte de esa parcela, pero que se localiza en el lugar conocido como EL OJO DE AGUA O LA PERA del propio ejido de SANTA MARIA PIPILTEPEC, y que — — una parte es cultivable y la otra no, por ser montes; terreno que yo me permití entregarle hace dos años aproximadamente. 3.— La parcela era, como ya le dije y se puede constatar, originalmente, de mi hermano JOAQUIN ROBLES BECERRIL, y al fallecimiento de él, se adjudicó la tierra a mi padrastro JESUS FIGUEROA GUTIERREZ y con quien viví desde niño y hasta su fallecimiento; en cambio, la Señora ALICIA FIGUEROA DE PEREZ se ausentó del Poblado y se radicó en el Distrito Federal, y recientemente llegó a vivir al núcleo; pero la parcela, aún habiendo sido adjudicada al hoy finado padrastro JESUS FIGUEROA GUTIERREZ, desde el año de 1961 en forma continua la he venido cultivando, tan es así que ahí tengo construida mi casa donde habito con mi familia; debo aclarar que la superficie de tierra que vengo poseyendo es de riego. 4.— Con fecha 6 de julio de 1991, en el Poblado de SANTA MA-

RIA PIPILTEPEC, Municipio de Valle de Bravo, Estado de México, se llevo a cabo una Asamblea General Extraordinaria de Ejidatarios y en la misma, se presentó la señora ALICIA FIGUEROA DE PEREZ y solicitó que en ese momento se le entregara la superficie de tierra que venga poseyendo incluso si propia casa que ha edificado con muchísimo esfuerzo; y para ello dijo que había sido reconocida como ejidataria en lugar de JESUS FIGUEROA GUTIERREZ, por Resolución dictada por la M. Comisión Agraria Mixta de 21 de agosto de 1990, publicada en la Gaceta del Gobierno del Estado de México, al 30 de noviembre del mismo año; ~~ya así como en dicha fecha se hizo su poder de esta situación; por otra parte, en la propia Resolución en la parte final claramente dice: "NOTIFIQUESE Y EJECUTESE", y a la fecha no ha sido notificado, para que pueda hacerse legalmente el cómputo de treinta días de que habla el artículo 432 de la Ley Federal de Reforma Agraria. 5.-~~ En virtud de que con las constancias que ofrezco como pruebas de mi parte, mismas que he relacionado en antelación, demuestro evidentemente que tengo la posesión material de la parcela exclusivamente por lo que se refiere a la superficie de riego, y de que la otra superficie yo mismo le hice entrega de ésta, a la señora ALICIA FIGUEROA DE PEREZ, considero que es ilegal la Resolución dictada por la M. Comisión Agraria Mixta que la reconoce como ejidataria, y por ello, estando en tiempo y forma, vengo a interponer EL RECURSO DE INCONFORMIDAD. D E N U N C I A. I.- Existe criterio firme y reiterado del Máximo Tribunal del País en Jurisprudencia número 440 del Apéndice Editado en 1965 que dice: La publicación de Resoluciones Administrativas en el Diario Oficial de la Federación, no surte efectos de notificación, a menos que se trate de acuerdos de interés general, de decretos o leyes". En el presente caso se trata de la publicación en la Gaceta del Gobierno del Estado de México del día 30 de noviembre de 1990, de una Resolución Administrativa, y por tanto no debe tomarse en cuenta, para hacer el cómputo de la interposición del Recurso de Inconformidad que hago valer, y debe ser admitido en tiempo y forma. II.- De conformidad con lo establecido en las fracciones III y IV del artículo 72 de la Ley Federal de Reforma Agraria, en relación con el criterio Jurisprudencial que se transcribe, tengo derechos suficientes para ser reconocido como ejidatario en la parcela controvertida: "POSESION DE PARCELAS EJIDALES POR QUIENES NO HAN SIDO RECONOCIDOS COMO EJIDATARIOS, PRODUCE CONSECUENCIAS JURIDICAS". El artículo 72, fracciones III y IV, de la Ley Federal de Reforma Agraria, prevé la posibilidad de que los vecinos de los núcleos ejidales, que no figuraron en la solicitud o en el censo, puedan trabajar terrenos del ejido y le otorga a ese acto consecuencias de derecho, como lo es la de comparecerlos dentro del catálogo de preferencias y exclusión a que debe sujetarse la Asamblea General para hacer nuevas adjudicaciones de unidades de dotación. Consecuentemente, la posesión de una parcela ejidal ejercida por quién no es su legítimo titular, produce consecuencias jurídicas". Varios - - 110/75.- Denuncia de contradicción de tesis sustentadas por los Tribunales Colegiados del Sexto y Noveno Circuitos.- 22 de abril de 1976.-Unanimitad de 4 votos.- Ponente Carlos del Río Rodríguez.- Secretario: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia". Ignoro del porque la Comisión Agraria Mixta me desconoce mis derechos, ya que éstos son un derecho, y no una simple expectativa, consecuentemente, indebidamente reconoce como ejidataria a ALICIA FIGUEROA DE PEREZ, y obviamente se hace una indebida interpretación de las fracciones III y IV del artículo 72 de la Ley Federal de Reforma Agraria, por lo que debe quedar inválida la Resolución de la Comisión Agraria Mixta, por medio del Recurso que hago valer.- Por lo expuesto, a USTEDEC, PRESIDENCIO DE LA SIENA REGIONAL DEL M. CUERPO CONSULTIVO AGRARIO EN EL DISTRITO FEDERAL, LE LLEVO LOS ASUNTOS DEL ESTADO DE MEXICO, atentamente le pido: PRIMERO.- Me tenga por presentado con el presente escrito, en tiempo y forma, interponiendo EL RECURSO DE INCONFORMIDAD que hago valer en contra de la Resolución de privación de Derechos Agrarios y nuevas adjudicaciones, dictada por la M. Comisión Agraria Mixta del Estado de México, con fecha 21 de agosto de 1990, publicada en la Gaceta del Gobierno del Estado al 30 de noviembre del mismo año, en la que se incluye el caso de la parcela amparada con el Certificado de Derechos Agrarios número 2512005, privando de derechos como ejidatario a JESUS FIGUEROA GUTIERREZ y reconociendo indebidamente como ejidataria a la ALICIA FIGUEROA DE PEREZ. SEGUNDO.- Tener por ofrecidas las pruebas que se acompañan al presente escrito. TERCERO.- Girar atento oficio al C. Delegado Agrario en el Estado de México, para que se suspenda la ejecución de la Resolución dictada por la Comisión Agraria Mixta, asimismo pedir que se remita al expediente para que se tramite la inconformidad que hago valer. CUARTO.- En su oportunidad resolver que tengo derechos adquiridos y se me debe reconocer la calidad de ejidatario...".

Anexando a su escrito de Inconformidad, la siguiente documentación:

1.- Copias fotostáticas simples de tres recibos, de los años de 1979 a 1990, por concepto de riego y contribución al ejido, a favor de Adolfo Rodríguez.

2.- Copia al carbón del escrito de fecha 28 de noviembre de 1983, dirigido a la Comisión Agraria Mixta en el Estado, por el C. Adolfo Rodríguez Becerril, don de indica que en Asamblea General Extraordinaria de Ejidatarios del 2 de septiembre de 1983, se solicitó la privación de derechos agrarios y sucesorios de Joaquín Nobles, titular del Certificado número 826618, proponiendo la nueva adjudicación a favor de éste, y no como aparece en la Investigación General, solicitando que se haga dicha corrección.

3.- Copia al carbón de la constancia de fecha 24 de abril de 1990, expedida por el Jefe de la Promotoría Agraria número 6, en el Estado de México, en la que se le da fe que Adolfo Rodríguez Becerril, se encuentra registrado dentro de la Última Investigación General de Usufructo Parcelario Ejidal, con tierras abiertas al cultivo, misma que ha venido usufructuando por más de dos años consecutivos en forma quieta, pacífica y de buena fé.

4.- Gaceta del Gobierno del Estado de México del 30 de noviembre de 1990, donde se publica la Resolución que se combate.

CONSIDERACIONES

I.- Que este Órgano Colegiado es competente para conocer del presente recurso, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 16 fracción V, en relación con el 432 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

II.- Que según constancia de autos, el recurso de inconformidad que se resuelve fue interpuesto ante esta Consultoría Regional del Cuerpo Consultivo Agrario el 15 de julio de 1991, y la Resolución de la Comisión Agraria Mixta el 21 de agosto de 1990, publicada en la Gaceta del Gobierno del Estado el 30 de noviembre del mismo año, por lo que se desprende que dicho recurso fue presentado extemporáneamente de acuerdo con lo que dispone el artículo 432, en relación con el 476 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

III.- Que no obstante lo expuesto en el considerando anterior, esta Consultoría procedió a analizar minuciosamente tanto el escrito de inconformidad, como el expediente de la acción agraria en cuestión, relativo al póliz de que por ocurre.

IV.- Que con fecha 23 de febrero de 1990, se levanta Acta de Investigación General de Usufructo Parcelario Ejidal, en el poblado denominado "SANTA MARIA PIPILTEPEC", Municipio Valle de Bravo, Estado de México, estando presente el C. Fidel Fabian de León Galván, Representante de la Secretaría de la Reforma Agraria, las Autoridades Ejidales y Ejidatarios legalmente reconocidos, y al tratarse lo relacionado al Certificado de Derechos Agrarios número 2512005 cuyo Titular es Jesús Figueroa sin sucesores registrados, se acordó que se le privaran de sus derechos agrarios en virtud de encontrarse dentro de lo señalado en la fracción I del Artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria, proponiendo como nueva adjudicataria a la C. Alicia Figueroa de Pérez; cabe hacer la aclaración que la citada Acta se encuentra firmada únicamente por el Presidente y Tesorero del Comisariado Ejidal, sin que obre la firma del Secretario, y por lo que se refiere al Consejo de Vigilancia no está firmada por ningún integrante de éste.

Que con fecha 10 de agosto de 1990, se lleva a cabo la Audiencia de Pruebas y Alegatos en las oficinas de la Comisión Agraria Mixta y al tratarse lo relacionado al caso que nos ocupa, compareció Alicia Figueroa, donde solicita la corrección en cuanto al apellido de su cónyuge, siendo el correcto Alicia Figueroa de Pérez, que es todo lo que tiene que manifestar, ratificando esto las Autoridades Ejidales.

Con dichos elementos la Comisión Agraria Mixta con fecha 21 de agosto de 1990, emite su Resolución relativa a la Privación de Derechos Agrarios y Nuevas Adjudicaciones de Unidades de Dotación en el ejido de que se trata, publicada en la Gaceta del Gobierno del Estado al 30 de noviembre de 1990, en la que en su Resolutivo Primero priva de sus derechos agrarios al Señor Jesús Figueroa y por ende cancela el Certificado de Derechos Agrarios número 2512005, y hace la nueva adjudicación de la unidad de dotación a favor de Alicia Figueroa Pérez. Llegando a la conclusión esta - - Cuerpo Consultivo Agrario, que la citada Resolución no está sujeta a estricto derecho, esto en virtud de que la Acta de Asamblea que fue levantada el 23 de febrero de 1990, no se encuentra firmada por el Secretario del Comisariado Ejidal, ni por el Consejo de Vigilancia, con lo que se están violando los Artículos 48 y 49 de la Ley Federal de Reforma Agraria, aunado a esto tenemos, que no obra en antecedentes la Acta de Inspección Ocular que se haya realizado en la parcela que ampara el Certificado de Derechos Agrarios número 2512005 cuyo Titular es Jesús Figueroa, con lo que se demuestra que éste no ha trabajado personalmente la unidad de dotación por más de dos años consecutivos, por ende se ignora quién se encuentra en posesión de dicha unidad.

Motivo por el cual se revoca la Resolución que emitiera la Comisión Agraria Mixta el 21 de agosto de 1990, publicada en la Gaceta del Gobierno del Estado al 30 de noviembre del mismo año, relativa a la Privación de Derechos Agrarios y Nuevas Adjudicaciones de Unidades de Dotación, en el ejido del poblado denominado "SANTA MARIA PIPILTEPEC", Municipio de Valle de Bravo, Estado de México, solo en cuanto al caso que nos ocupa, para que se lleve a cabo una minuciosa investigación en la parcela aludida, y el procedimiento se ajuste conforme a derecho, y la nueva adjudicación que se haga de la unidad citada, sea conforme a estricto derecho.

Por lo antes expuesto y con fundamento en lo que disponen los Artículos 16 fracción V y 432 de la Ley Federal de Reforma Agraria, así como los aplicables suplen al Código Federal de Procedimientos Civiles, se resuelve:

PUNTOS RESOLUTIVOS

PRIMERO.- Se revoca la Resolución de la Comisión Agraria Mixta de fecha 21 de agosto de 1990, publicada en la Gaceta del Gobierno del Estado al 30 de noviembre del mismo año, relativa a la Privación de Derechos Agrarios y Nuevas Adjudicaciones de Unidades de Dotación, en el ejido

del poblado denominado "SANTA MARIA PIZIOLTEPEC", Municipio de Valle de Bravo, Estado de México, por lo que se declara la nulidad de la resolución emitida por la Comisión Agraria Mixta con fecha 8, 7 y 9 de junio de 1990, publicadas en la Gaceta del Gobierno del Estado el 26, 27 y 28 de noviembre de 1990, respectivamente, por lo que se desprende que dicho recurso fue presentado de extemporaneidad de acuerdo con lo que dispone el Artículo 432 en relación con el Artículo 476 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

SEGUNDO.- Respecto al procedimiento que se sigue en cuanto a esta causa se refiere, se declara la nulidad de lo que en el considerando cuarto in fine de esta resolución.

TERCERO.- Publíquese esta resolución en la Gaceta del Gobierno del Estado y notifíquese personalmente a los CC. JOSÉ FIGUEROA, ALICIA FIGUEROA PÉREZ y ADOLFO RODRÍGUEZ MARTÍNEZ, así como al Presidente de la Comisión Agraria Mixta, y al Comisariado Ejidal del poblado denominado "SANTA MARIA PIZIOLTEPEC", Municipio de Valle de Bravo, Estado de México, para los efectos de Ley, notifíquese y ejecútase.

ATENTAMENTE
EL COMISARIO AGRARIO.

LIC. JORGE JUAN MOTA REYES.

VISTO, para pronunciar Resolución en el expediente relativo al Recurso de Inconformidad citado al rubro y:

RESULTANDO

PRIMERO.- Se recibió en la Secretaría Particular de esta Dependencia el 29 de enero de 1991, escrito de fecha 11 de febrero del año citado, firmado por los CC. JOSÉ FIGUEROA, ALICIA FIGUEROA PÉREZ y ADOLFO RODRÍGUEZ MARTÍNEZ, Presidentes, Secretario y Tesorero respectivamente, del Comisariado Ejidal, LAZARO PEREZ JIMENEZ, DARIO HELGHER PEREZ y GUILLERMO IBARRA TORRES, Presidenta, Secretaria y Tesorero respectivamente, del Consejo de Vigilancia del poblado en cuestión, por el cual interponen el Recurso de Inconformidad en contra de las resoluciones emitidas por la Comisión Agraria Mixta de fechas 8, 7 y 9 de junio de 1990, publicadas en la Gaceta del Gobierno del Estado de México el 26, 27 y 28 de noviembre del mismo año, relativo a la Privación y Reconocimiento de Derechos Agrarios en el ejido que nos ocupa, la cual fue revisada a esta Consultoría Regional el 8 de febrero de 1991, mediante oficio número 1718 signed por el Secretario General del Cuerpo Consultivo Agrario.

SEGUNDO.- En un escrito de inconformidad, los recurrentes manifiestan lo siguiente: "... Los hechos firmantes, autoridades del Edo. San Bartolomé Coatepec, Municipio de Huixquilucan, Mto. de México, nos dirigimos a usted para presentar en tiempo y forma el recurso de queja conforme a la ley de la materia respecto a las resoluciones emitidas por la Comisión Agraria Mixta del Estado, que anexamos al presente escrito sobre el juicio privativo de derechos agrarios en contra o perjuicio de los ejidatarios involucrados, por ser infundadas las actuaciones plasmadas en su contra y porque al desarrollo de pruebas y alegatos no se ajustó a todos los términos rigurosos de ley y porque la materia calificada debe ser obligatoria sobre las tierras de cultivo y en ningún momento sobre las tierras destinadas al centro de población. En otras palabras, no se puede juzgar a ningún ejidatario sobre sus derechos agrarios, porque estos se refieren a su derecho para trabajar la tierra de cultivo y de ninguna manera puede ser que juzguen derechos y autorizaciones que la asamblea civil sobre terrenos del centro de población para privar derechos sobre las tierras de cultivo; en concreto, la Comisión Agraria Mixta está juzgando una contienda que en ésta tiene que ver sobre el derecho que la resolución presidencial nos da para cultivar las tierras, haciéndose en el fraccionamiento que del suelo para la vivienda, aprobó la asamblea de ejidatarios, y lo que es peor, esta misma autoridad que por ley refranda los derechos de las campesinas a las que pretenden privar, el C. Delegado Agrario se erige como autoridad por encima de la asamblea, desconociendo la entidad que representamos y que representa la propia asamblea. Por lo anteriormente expuesto, fundado y motivado, pedimos a usted: 1.- Nos tenga por presentado en forma de ley, la queja sobre los hechos arriba mencionados. 2.- Nos tenga por coligando se revocan las resoluciones emitidas por la Comisión Agraria Mixta en las gacetas oficiales anexas al presente. 3.- Se cumplimentó el procedimiento legal conducente para ratificar y sostener en firme el acuerdo emitido por la Asamblea General Extraordinaria de nuestro ejido y que respaldamos en todos sus términos al mismo, en el sentido de ratificar el pleno uso y uso de sus derechos agrarios para todos sus ejidatarios que apaecen relacionados en el acta que la propia Secretaría del ramo levantó al respecto (misma que anexamos). Autorizamos en todos los términos de ley a que haya lugar, al C. Diputado Federal Gerardo Avalos Luna, para comparecer sobre lo aducido en la presente petición e intervenir conforme a derecho, por lo que le otorgamos plenos poderes en nombre y representación de nuestro ejido. Señalamos para dar notificaciones al 4º piso del edificio 8 de la Cámara de Diputados, del H. Congreso de la Unión, Edificio Legislativo, San Lázaro, Colonia del Centro, México, D. F., con número de teléfono 542-27-96 y número de fax: 542-27-96-50-50...".

CONSIDERANDOS

I.- Que este Órgano Colegiado es competente para conocer del presente recurso con fundamento en lo establecido en la Fracción V del Artículo 16, en relación con el 432, ambos de la Ley Federal de Reforma Agraria.

II.- Que según constancia de autos, el recurso de inconformidad que se resuelve fue presentado ante el titular de la Secretaría de la Reforma Agraria el 29 de enero de 1991, y las resoluciones de la Comisión Agraria Mixta son de fechas 8, 7 y 9 de junio de 1990, publicadas en la Gaceta del Gobierno del Estado el 26, 27 y 28 de noviembre de 1990, respectivamente, por lo que se desprende que dicho recurso fue presentado de extemporaneidad de acuerdo con lo que dispone el Artículo 432 en relación con el Artículo 476 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

III.- Que no obstante lo expuesto en el Considerando anterior, esta Consultoría procedió a analizar minuciosamente la inconformidad que nos ocupa llegando a la conclusión de lo siguiente:

IV.- Que el Artículo 432 de la Ley Federal de Reforma Agraria, manifiesta que esta parte directamente interesada la que podrá interponer ante el Cuerpo Consultivo Agrario su inconformidad en contra de la Resolución que emita la Comisión Agraria Mixta, en los expedientes de privación y reconocimiento de derechos agrarios, y es el caso que la inconformidad que se resuelve fue presentada ante el secretario del mismo por las autoridades oficiales del poblado que nos ocupa, y no directamente los afectados, por lo que se contraviene al numeral antes citado, cuando a este tenemos jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en materia agraria, en las siguientes palabras: "... COMISARIADOS EJIDALES, REPRESENTANTES DE LOS INTERESES DEL NÚCLEO EJIDAL Y CARICEN DE INTERÉS JURÍDICO - RESPECTO DE LOS ACTOS QUE AFECTAN LOS INTERESES PARTICULARES DE CADA EJIDATARIO. En el juicio de garantías que se promovió por los ejidatarios que resultan afectados en particular con el acto reclamado, sino por el Comisariado Ejidal del poblado a que pertenecen, representantes del núcleo ejidal que está legitimado para realizar actos que afectan los derechos agrarios colectivos del propio poblado, pero no los que afectan derechos agrarios individuales de los ejidatarios, al no encontrarse afectados los intereses colectivos del núcleo ejidal quejoso, resulta correcto decretar el sobreseimiento con fundamento en los Artículos 73, fracción V y 74, fracción III, de la Ley Agraria.

Amparo en revisión 5911/68.- Ejido Jitomehuca, Municipio de Bachejón, Son.- 20 de marzo de 1969.- Unanidad de 4 votos.- Ponente: Pedro Guerrero Martínez.

Amparo en revisión 2961/76.- Comisariado Ejidal del Poblado "El Pío del Toro", Municipio de Medellín de Bravo, Veracruz.- 20 de mayo de 1977.- Unanidad de 4 votos.- Ponente: Carlos del Río Rodríguez.

Amparo en revisión 3861/78.- Ejido "San José de la Cruz", Municipio de Pánuco, Zacatecas.- 9 de julio de 1979.- 3 votos.- Ponente: Carlos del Río Rodríguez.

Amparo en revisión 9770/79.- Ejido 16 de septiembre, Municipio de Cahuacán, Sonora.- 10 de marzo de 1980.- Unanidad de 4 votos.- Ponente: Carlos del Río Rodríguez.

Amparo en revisión 4778/79.- Rafael Peña Albarrán y otros (Ejidatarios del Ejido "El Varal", Municipio de Tlaxiaco, Oax.),- 18 de agosto de 1980.- 5 votos.- Ponente: Atenasio González Martínez...

Con tales elementos, se declara improcedente la inconformidad que se resuelve, llegando esta Consultoría a la conclusión que se proceda a confirmar las resoluciones de la Comisión Agraria Mixta de fechas 8, 7 y 9 de junio de 1990, publicadas en la Gaceta del Gobierno del Estado de México, el 26, 27 y 28 de noviembre del mismo año, relativa a la Privación y Reconocimiento de Derechos Agrarios en el ejido del poblado "SAN BARTOLOME COATEPEC", Municipio de Huixquilucan, Estado de México.

Por lo antes expuesto y con fundamento en lo que disponen los Artículos 16 fracción V y 432 de la Ley Federal de Reforma Agraria, así como los aplicables supletorios del Código Federal de Procedimientos Civiles, se resuelve:

PUNTOS RESOLUTIVOS

PRIMERO.- Se declara improcedente el recurso de inconformidad, hecho valer por los CC. JOSÉ FIGUEROA, ALICIA FIGUEROA PÉREZ, ADOLFO RODRÍGUEZ MARTÍNEZ, LAZARO PEREZ JIMENEZ, DARIO HELGHER PEREZ y GUILLERMO IBARRA TORRES, en razón de lo expuesto en la parte considerativa de esta resolución.

SEGUNDO.- Se confirman las resoluciones de la Comisión Agraria Mixta de fechas 8, 7 y 9 de junio de 1990, publicadas en la Gaceta del Gobierno del Estado de México, el 26, 27 y 28 de noviembre del mismo año, relativa a la Privación y Reconocimiento de Derechos Agrarios Individuales del Ejido denominado "SAN BARTOLOME COATEPEC", Municipio de Huixquilucan, Estado de México.

TERCERO.- Publíquese esta Resolución en la Gaceta del Gobierno del Estado de México, y notifíquese personalmente a los CC. JOSÉ FIGUEROA, ALICIA FIGUEROA PÉREZ y ADOLFO RODRÍGUEZ MARTÍNEZ, así como al Presidente de la Comisión Agraria Mixta, y al Comisariado Ejidal del poblado denominado "SAN BARTOLOME COATEPEC", Municipio de Huixquilucan, Estado de México, para los efectos de Ley, notifíquese y ejecútase.

ATENTAMENTE
EL COMISARIO AGRARIO.

LIC. JORGE JUAN MOTA REYES.

V I S T O, para pronunciar Resolución - en el expediente relativo al Recurso de Inconformidad citado al rubro y:

RESULTANDO

PRIMERO.- Se recibió en este Consultorio Regional del Cuerpo Consultivo Agrario en el Distrito Federal el 17 de mayo de 1991, escrito de fecha 15 del mes y año citados, firmado por el C. GREGORIO CADENA TINOCO, por medio del cual interpuso Recurso de Inconformidad en contra de la Resolución de la Comisión Agraria Mixta del 28 de noviembre de 1990, publicada en la Gaceta del Gobierno del Estado el 12 de marzo de 1991, relativa al procedimiento de Privación de Derechos Agrarios y Nueva Adjudicación de la Unidad de Dotación, en el ejido del poblado denominado "SAN LUCAS PATONI", Municipio de Tlalnepantla, Estado de México.

SEGUNDO.- En su escrito de Inconformidad, el recurrente manifiesta lo siguiente: "... GREGORIO CADENA TINOCO, usufructuario de la parcela que ampara el Certificado de Derechos Agrarios Número 1382727 del ejido "SAN LUCAS PATONI", Municipio de Tlalnepantla, Estado de México, señalando dicha unidad de dotación para recibir toda clase de notificaciones sin las de carácter personal ante Usted - respetuosamente comparezco y expongo lo siguiente: Que vengo por medio del presente curso y con apoyo en lo dispuesto por el artículo 432 de la Ley Federal de Reforma Agraria, a interponer en tiempo y forma RECURSO DE INCONFORMIDAD en contra de la resolución dictada por la Comisión Agraria Mixta - en fecha 30 de noviembre de 1990, publicada en la Gaceta del Gobierno del Estado de México el día 12 de marzo del año en curso en su sección tercera, relativa al procedimiento de privación de derechos agrarios y nueva adjudicación de la unidad de dotación amparada con el certificado de derechos agrarios NO. 1382727, cuyo titular lo es la C. BENITA RIVERO MARTINEZ, radicado en la Comisión Agraria Mixta bajo el expediente No. 3/975-3; en virtud de considerar que la referida resolución me causa perjuicios por los siguientes: M E - C-H O S . I.- Que en el procedimiento que se llevó a cabo en dicha Resolución no se tomó en cuenta la posesión que tengo desde hace doce años sobre la referida unidad de dotación, como lo podrá comprobar en su oportunidad, aunado a que en la parcela tengo ubicada mi casa. Que cuando se llevó a efecto la Inspección Ocular en esta parcela el 25 de septiembre de 1990, por los CC. Comisionados Fernando Norales y Luis Romero Gastón, los hice de su conocimiento de que estaba usufructuando la parcela que ampara el Certificado de Derechos Agrarios 1382727, sin embargo estos me contestaron que en la Audiencia de Pruebas y Alegatos manifestara lo que a mi derecho conviniera, que se me notificaría con oportunidad cuando se celebraría esta, ya que ellos no sabían cuando se llevaría a cabo. Sin embargo, el desahogarse la Audiencia de Pruebas y Alegatos nunca se me notificó, con lo que se violó lo señalado en el Artículo 19 del Código Federal de Procedimientos Civiles aplicado supletoriamente en Materia Agraria, ya que tengo interés en que la Comisión Agraria Mixta me declare o constituya un derecho sobre dicha parcela - por veniría usufructuando desde el año de 1979, y sin embargo la única que participó en la citada Asamblea fue la C. BENITA RIVERO MARTINEZ quien se dice la titular de esta unidad. Quiero hacer la aclaración que existe una Resolución emitida por la Comisión Agraria Mixta de fecha 21 de febrero de 1989, publicada en la Gaceta del Gobierno del Estado de México el 25 de septiembre del mismo año, donde se le privan los derechos agrarios de la C. BENITA RIVERO MARTINEZ, en virtud de que infraccionado y notificado la unidad de dotación que nos ocupa, este es, que se encuentra dentro de las fracciones III y V del Artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria, sin embargo, esta persona presenta una Inconformidad ante el Sala del Cuerpo Consultivo Agrario quien emite su Resolución en octubre de 1989, donde ordena que se lleve a cabo una Inspección Ocular en la mencionada parcela, la cual se realizó como quedó asentado, sin embargo, puedo ver que no fue imparcial, ya que no obstante que manifesté a los Comisionados en esas citadas, que estaba en posesión indicaron éstos en su informe que la única que está en posesión de la unidad es la C. BENITA RIVERO MARTINEZ, lo cual es falso de toda falsedad. Ahora bien, cabe señalar que se me violaron las garantías individuales que consagran los Artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, ya que no fui oído al vencido en juicio, es decir que no se me citó a la Audiencia de Pruebas y Alegatos como lo he indicado anteriormente. Por lo que solicito que se revoque la Resolución que da motivo a esta Inconformidad para que se lleve a cabo una nueva Inspección Ocular en esta parcela con personal ajeno a la Comisión Agraria Mixta, por ver la imparcialidad que exista en ésta, no dudando de la honorabilidad de sus técnicos, antes al presente, constancia expedida por las Autoridades del Ejido de "SAN LUCAS PATONI", Municipio de Tlalnepantla, Estado de México, donde certifican que estoy usufructuando dicha unidad de dotación la cual deberá de considerarse al emitir su Resolución. Asimismo, la testimonial de los colindantes de esta parcela, para demostrar al dicho, los cuales presentaré en esa Sala en la fecha y hora que me sean requeridos. Por lo tanto pido UNICO.- Tenerme por presentado con éste curso, con el carácter anotado en el presente interponiendo en tiempo y forma RECURSO DE INCONFORMIDAD en contra de la sentencia dictada por la Comisión Agraria Mixta en fecha 30 de noviembre de 1990, por expresados los agravios que me resulte de la misma, solicitándolas atentos tanto se sirvan tomarlos en consideración el momento de dictar su respetable fallo...".

Anexando a su escrito de inconformidad - al C. Gregorio Cadena Tinoco, la siguiente documentación:

I.- Constancia de fecha 13 de mayo de 1991, expedida por el Comisariado Ejidal y Consejo de Vigilancia del poblado "SAN LUCAS PATONI", Municipio de Tlalnepantla, Estado de México, donde señalan que el C. Gregorio Cadena Tinoco, se encuentra en posesión de la parcela que ampara el Certificado de Derechos Agrarios Número 1382727, a nombre de BENITA RIVERO MARTINEZ.

CONSIDERANDOS

I.- Que este Órgano Colegiado es competente para conocer del presente recurso con fundamento en lo dispuesto por el artículo 16 fracción V, en relación con el 432 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

II.- Que según constancia de autos, el recurso de inconformidad que se resuelve fue interpuesto ante este Consultorio Regional del Cuerpo Consultivo Agrario el 17 de mayo de 1991, y la Resolución de la Comisión Agraria Mixta el 30 de noviembre de 1990, publicada en la Gaceta del Gobierno del Estado el 12 de marzo de 1991, por lo que se desprende que dicho recurso fue presentado extemporáneamente de acuerdo con lo que dispone el artículo 432, en relación con el 476 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

III.- Que no obstante lo expuesto en el considerando anterior, esta Consultoría procedió a analizar minuciosamente tanto el escrito de Inconformidad, como el expediente de la acción agraria en cuestión, relativo al poblado que nos ocupa.

IV.- Análisis y valoración de la documental presentada por el C. Gregorio Cadena Tinoco.

Esta es de tomarse en cuenta, ya que nos demuestra que el C. Gregorio Cadena Tinoco, se encuentra en posesión y usufructo de la unidad de dotación de que se trata.

V.- Que al llevar a cabo el estudio y revisión a la documentación en que se basó la Comisión Agraria Mixta para emitir la Resolución que hoy se debate por el C. Gregorio Cadena Tinoco, se encontró lo siguiente:

Que con fecha 29 de mayo de 1989, se recibió en la Secretaría General del Cuerpo Consultivo Agrario, Inconformidad que fuera presentada por la Señora Benita Rivero Martínez, en contra de la Resolución de la Comisión Agraria Mixta del 21 de febrero de 1989, publicada en la Gaceta del Gobierno del Estado el 25 de septiembre del mismo año, relativa a la privación y reconocimiento de derechos agrarios, motivo por el cual este Cuerpo Consultivo Agrario revocó la Resolución en cuanto al escrito antes indicado en fecha 11 de diciembre de 1989, en donde en sus puntos resolutorios se indica lo siguiente: "... PRIMERO.- Se revoca la Resolución de la Comisión Agraria Mixta, de fecha 21 de febrero de 1989, publicada en la Gaceta Oficial del Gobierno del Estado de México el 25 de septiembre de 1989, relativa a la Privación y Reconocimiento de Derechos Agrarios Individuales del ejido denominado "SAN LUCAS PATONI", Municipio de Tlalnepantla, Estado de México, por lo que se refiere únicamente al caso de la C. BENITA RIVERO MARTINEZ, Titular del Certificado de Derechos Agrarios marcado con el número 1382727. SEGUNDO.- Responzase el procedimiento solo en cuanto a este caso se refiere, de acuerdo a lo manifestado en el considerando tercero in fine de esta Resolución. TERCERO.- Publíquese esta Resolución en la Gaceta Oficial del Gobierno del Estado de México, y en el Diario Oficial de la Federación y notifíquese personalmente a la C. BENITA RIVERO MARTINEZ, al Presidente de la Comisión Agraria Mixta en el Estado de México, al Comisariado Ejidal de "SAN LUCAS PATONI", Municipio de Tlalnepantla, Estado de México, para los efectos de Ley, notifíquese y ejecútese...".

En el Considerando Tercero de la citada Resolución, se indica lo siguiente: "... III.- Que del estudio y revisión que se llevó a cabo al expediente de Investigación General de Usufructo Parcelario, relativo al poblado denominado "SAN LUCAS PATONI", Municipio de Tlalnepantla, Estado de México, así como el escrito de Inconformidad que presentó la Señora Benita Rivero Martínez, se llega a la conclusión de lo siguiente: Que con fecha 11 de diciembre de 1989, se efectuó la Asamblea General Extraordinaria en el poblado antes indicado así como la Inspección Ocular de las parcelas ejidales que corresponden a este núcleo de población ejidal, estando presentes los CC. JAIME PERALTA MAZAN y JAIME MELJORADO FLORES, representantes de la Secretaría de la Reforma Agraria, así como los representantes del Comisariado Ejidal, y los Miembros del Consejo de Vigilancia y Ejidatarios con sus derechos legalmente reconocidos. Que en la Inspección Ocular que se realizó en la parcela marcada con el número 138 227 cuya titular es la C. BENITA RIVERO, hoy quejosa, se pudo percibir que ésta se encuentra en posesión en una superficie de 2,500 metros ubicados en zona urbana donde se localizaron 6 cuartos construidos, como algunos árboles frutales y plantas de nopal, sin que el Comisionado que realizó la Inspección, nos indicara que se localiza la parcela que ampara el Certificado que nos ocupa, por otro lado, tenemos que la Audiencia de Pruebas y Alegatos que se realizó en la Comisión Agraria Mixta el 15 de abril de 1989 y al comparecer la hoy quejosa manifestando que la parcela que ampara el Certificado de Derechos Agrarios 1382727 cuya titular es ésta, la ha venido trabajando ininterrumpidamente, por lo que se llega a la conclusión -

que la Resolución que emite la Comisión Agraria Mixta en cuanto al caso en cuestión no está ajustado a estricto derecho, ya que no quedó claramente quién o quiénes usufructúan la parcela que ampara el Certificado ya su Alado, y que la Inspección Ocular que se realizó únicamente indica que la C. BENITA RIVERO, está en posesión de una área de 2,500 metros y ésta a su vez en la Audiencia de Pruebas y Alegatos, manifiesta que está trabajando ininterrumpidamente su parcela, en tales circunstancias es de revocarse la Resolución de la Comisión Agraria Mixta de fecha 21 de febrero de 1989, publicada en la Gaceta del Gobierno del Estado de México el 25 de septiembre del año antes citado, que emitió en el expediente relativo a la Privación de Derechos Agrarios y Nuevas Adjudicaciones de Unidades de Dotación en el ejido denominado "SAN LUCAS PATONI", Municipio de Tlalneapantla, Estado de México, solo en cuanto al caso de la C. BENITA RIVERO, Titular del Certificado de Derechos Agrarios número 1387277 para que se reponga el procedimiento y se determine donde se ubica la parcela cuestionada, pues la Inspección Ocular se efectuó en una superficie que está localizada en la zona urbana, en la cual diera haber solares construcciones o edificaciones y que o quiénes se encuentran en posesión de la parcela que ocupa, para que se confirme que derechos a la Titular se haga la Inspección Ocular a dicho derecho.

Dicha Resolución fue publicada en la Gaceta del Gobierno del Estado de México el 30 de marzo de 1990, motivo por el cual la Comisión Agraria Mixta en la Entidad, emite Acuerdo con fecha 11 de abril del mismo año, en los términos siguientes: "... PRIMERO.- Se desistió en efecto la resolución dictada por esta Comisión Agraria Mixta de fecha 21 de febrero de 1989, publicada en la Gaceta del Gobierno del Estado el 25 de septiembre del mismo año, específicamente de la parcela amparada con el certificado de derechos agrarios número 1387277, de la cual aparece como titular BENITA RIVERO y que en la misma se había declarado Vacante, en cumplimiento a lo ordenado por la Resolución emitida por el Cuerpo Consultivo Agrario de fecha 6 de diciembre de 1989, publicada en la Gaceta del Gobierno del Estado el 30 de marzo de 1990. SEGUNDO.- Con el objeto de dar cumplimiento a la resolución dictada por el Cuerpo Consultivo Agrario, se repone el procedimiento en la parcela cuestionada, para que en su día de esta Comisión Agraria Mixta, la Delegación Agraria de la Entidad, ordene a quien corresponde practicar una Inspección Ocular en la Unidad de Dotación de la cual aparece como titular BENITA RIVERO, amparada con el certificado número 1387277, de conformidad a lo planteado en el considerando tercero del dictamen dictado por el Cuerpo Consultivo Agrario. TERCERO.- Una vez realizados los trabajos referentes a la INSPECCIÓN OCULAR que previamente practique la Delegación Agraria del Estado, y hecho lo anterior, se remita a ésta Dependencia dichos trabajos para efectos de darles el trámite legal correspondiente. CUARTO.- Cítese con las formalidades señaladas por el Artículo 429 de la Ley Federal de Reforma Agraria, al Comisariado Ejidal, Consejo de Vigilancia, así como a BENITA RIVERO, titular del certificado número 1387277, quienes se les deberá notificar personalmente, para que se presenten a la Audiencia de Pruebas y Alegatos que tendrá verificativo el 17 de Mayo de 1990, a las 11 horas, ante ésta Dependencia....".

VI.- Que al desahogarse la Audiencia de Pruebas y Alegatos el 17 de mayo de 1990, en las oficinas de la Comisión Agraria Mixta del Estado de México, estuvieron presentes las Autoridades Ejidales y la Señora Benita Rivero Martínez Titular del Certificado de Derechos Agrarios número 1387277, y al uso de la palabra por medio de su representante Legal las Autoridades Ejidales manifestaron que, la Señora Benita Rivero Martínez dentro de su parcela se contruyeron varias casas de habitación, y que presentan la documental consistente en el original del escrito que ha sido firmado por ejidatarios legalmente reconocidos del ejido que nos ocupa, donde ratifican su petición en la que solicitan que se respete el requerimiento que se hizo en la Asamblea General de Ejidatarios en el sentido de pedir la privación de los derechos agrarios de Benita Rivero Martínez, documental fechada el 15 de mayo de 1990.

Y al uso de la palabra de la Señora Benita Rivero Martínez, por medio de su Asesor Jurídico, manifestó que desde aproximadamente 27 años a la fecha tiene en posesión y goce su parcela en forma quieta, pacífica y pública, sin perjuicio de los derechos legalmente reconocidos de algún ejidatario y que las ha cultivado propiamente para ello, siendo falso que haya incurrido en alguna de las causas de privación de derechos agrarios que marca el artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria, ofreciendo como prueba la pericial nombrando como perito a Venancio Aguilar Rojas, y para en caso de desacuerdo, a Oscar Nuevas Díaz.

Que por medio de escrito recibido el 17 de mayo de 1990 en la Comisión Agraria Mixta, las Autoridades Ejidales del poblado que nos ocupa, señalan diversos medios de prueba, entre éstas la pericial topográfica en la parcela que ampara el Certificado de Derechos Agrarios número 1387277, designando al Ing. Topográfico Antonio Aguilar Rojas, y proponiendo como perito tercero en discordia a quien tenga a bien designar esta Comisión Agraria Mixta, asimismo, ambas partes aportaron como prueba la testimonial de diversas personas las cuales se toman en cuenta por lo que a continuación se señala.

Que al llevarse a cabo la Inspección Ocular por Venancio Aguilar Rojas, perito nombrado por la Señora Benita Rivero Martínez, quien rinde su informe el 30 de julio de 1990, señala lo siguiente: "... El que describe topográfico Venancio Aguilar Rojas, perito nombrado por parte de la C. BENITA RIVERO MARTINEZ, para efecto de practicar una pericial en materia de topografía sobre la Unidad de dotación en conflicto, ubicada en el ejido del poblado de SAN LUCAS PATONI, Municipio de Tlalneapantla, --

Méx., vengo por medio del presente a rendir el Dictamen correspondiente a la diligencia practicada, misma que así leer se alienta y entender en su base el cuestionario presentado, digo lo siguiente: 1.- Que identifiqué la Unidad de dotación localizada en el paraje Las Palomas o La Bolsa de la cual es Titular BENITA RIVERO MARTINEZ con Certificado de Derechos Agrarios número 1387277 en el poblado de SAN LUCAS PATONI, Municipio de Tlalneapantla, Méx. RESPUESTA.- La parcela de la cual es Titular la señora BENITA RIVERO MARTINEZ, según el Certificado de Derechos Agrarios número 1387277 se ubica en el paraje denominado La Bolsa, misma que se constituye con una superficie de 5956.60 M2 de terreno cerril, colindando al Norte con 54.76 Mts., con el resto del ejido de San Lucas Patoni, al Sur en 71.80 Mts., colindando con el Pundo Legal de la Colonia La Arboleda de San Lucas Patoni (terrenos particulares) al Oriente en cinco líneas que unidas al ejido de San Lucas Patoni, colindando con los terrenos ejidales de Silvino Castañeda, Sebastián Morales y el resto del ejido del poblado que nos ocupa, al Poniente con el ejido del poblado de San Bartolo Tenayuca en una distancia de 103-08 metros. 2.- Que diga el Perito si la parcela a que nos referimos a la pregunta primera está compuesta de varias fracciones o de una sola. RESPUESTA.- La parcela que en la respuesta que antecede se describe se compone de una sola unidad topográfica, tal como se puede apreciar en el plano topográfico realizado por este Perito, que se anexa al presente. 3.- Que diga el Perito si la parcela antes referida está lotificada o fraccionada por su Titular. RESPUESTA.- La parcela antes referida no está fraccionada por su Titular, como se menciona en la respuesta anterior se constituye únicamente de una sola unidad topográfica y no está fraccionada 6 lotificadas. 4.- Que diga el Perito si dentro de la parcela de la cual es Titular la señora BENITA RIVERO MARTINEZ existe alguna casa habitación en la cual vivan personas extrañas al ejido de San Lucas Patoni o si viven personas diferentes a la familia de ésta. RESPUESTA.- Dentro de la parcela de la señora BENITA RIVERO MARTINEZ existen 5 construcciones de las cuales dos de ellas se destinan a casa habitación en las que habita la titular y su esposo y sus dos hijos, el resto de las construcciones hechas se utilizan para corral de aves, bodega de herramientas así como para baños para el servicio de esta familia, la cual es la única que habita esta unidad de dotación. 5.- Que diga el Perito si la parcela de la cual es Titular la señora BENITA RIVERO MARTINEZ, ésta la ha dedicado a algún fin ilícito. RESPUESTA.- Como se puede comprobar en el lugar de los hechos, la titular de esta unidad de dotación, además de tener su casa habitación dentro de ésta, la usufructúa con la siembra de árboles frutales como son: guayaba, limón, durazno, chirimoya, chabacano, tejocote, ciruelo, higo, durazno, capulín, granada y maíz, calabaza, frijol, jitomate, entre otros lo realiza en temporadas de lluvia, siendo el fin dedicado a esta unidad de dotación que se practica en una superficie de 1936.00 M2, de terreno convertidos al cultivo por la titular. 6.- Que diga el Perito si la parcela antes descrita existen superficies susceptibles de cultivo en su caso quién lo realiza. RESPUESTA.- La parcela motivo de conflicto en el lugar de los hechos, su situación topográfica se constituye en puntos generales en tres niveles formados como terrazas en las cuales la Señora BENITA RIVERO MARTINEZ con trabajos anuales ha logrado formar una capa de tierra con suficiente capacidad en la que produce actualmente la siembra de maíz, frijol, calabaza y tomate, haciendo del conocimiento que para obtener el riego la ha practicado desde el momento en que como Titular de este terreno, cuya naturaleza es de cerril pedregoso con una topografía totalmente accidentada y que como dije anteriormente esta unidad de dotación la ha mejorado con esos trabajos formados construyendo cercas de piedra que sirven como muros de contención para retener la tierra que corre o arrastra la pluvialidad en temporadas de lluvias, cabe hacer notar que en el lugar de los hechos las construcciones que existen se edificaron conforme al espacio y las condiciones del terreno ya que es imposible disponer de una superficie suficiente para proyectar una casa habitación en forma, por ésta razón las faces de la casa en que habita esta familia se encuentran separadas entre sí. Como consecuencia se tiene que la Unidad de dotación de la cual es Titular BENITA RIVERO MARTINEZ, dada a su mala situación topográfica no se dedica a fines ilícitos ya que es el único patrimonio que tiene la Titular para su familia. Por lo anterior considero haber dado cumplimiento al deber conferido. Asumiendo carácter de campo y un plano topográfico alimétrico, donde señala que tiene una superficie de 5956.60 Mts., la parcela de la Señora Benita Rivero Martínez.

Con fecha 19 de agosto de 1990, rinde el informe Antonio Aguilar Rojas, Topógrafo Perito designado por las Autoridades Ejidales del poblado que nos ocupa, en los términos siguientes: "... El que suscribe ANTONIO AGUILAR ROJAS, topógrafo, Perito designado por las Autoridades Ejidales del poblado de San Lucas Patoni del Municipio de Tlalneapantla, Méx., con la personalidad que tengo debidamente acreditada en el expediente número 1/975-2, ante usted con el debido respeto comparezco para rendir de acuerdo a mi leal saber y entender, el peritaje que me fue conferido en Materia de topografía y con estricto apego al cuestionario que me fue proporcionado y que es el siguiente: Las preguntas planteadas son: 1.- Si en el ejido del poblado citado existe plano de parcelamiento. Respuesta.- El ejido de San Lucas Patoni al que se le da un plano de parcelamiento, pero corresponde a la parte NOROCCIDENTAL del que se encuentra muy distante de los terrenos motivo de este peritaje, es decir, el terreno que nos ocupa no cuenta con parcelamiento. 2.- De ser afirmativo lo anterior ubicar la superficie y calidad de tierras que corresponden a la Unidad de Dotación del titular BENITA RIVERO MARTINEZ, titular del Certificado de Derechos Agrarios No. 1387277 en el propio ejido. Respuesta.- En virtud de la respuesta anterior, técnicamente hablando no se puede precisar la ubicación de la Unidad de Dotación del ejidatario aludido, en cuanto a la superficie esta consta de 7,034.06 M2, en total y su calidad es de agostado cerril pedregoso. 3.- Y dicha Unidad de Dotación se encuentra dentro del área delimitada para el fraccionamiento --

parcelario. Respuesta.- Definitivamente no, ya que como se dijo la parte del ejido parcelario se encuentra a mucha distancia de éste. 4.- Si dicha Unidad de Dotación agraria presenta parcelas o totalmente fraccionada por diversas construcciones. Respuesta.- En relación a esta pregunta sucede lo siguiente: La C. Benita Rivero Martínez, señala un lindero marcado por "varillas" puestas en las esquinas, una cerca de maza, "dichón" y la antes de una construcción, con los linderos señalados solamente existen dentro del terreno las casas habitación de la ejidataria, por su parte las Autoridades Ejidales señalan como lindero de esa parcela o que se considere parcela de la C. Benita Rivero Martínez, y éste terreno al estar fraccionado por lotes donde existen unas construcciones de Tabique, incoclusas así con los preparativos de otras, lo anterior se puede apreciar en el plano que se anexa. 5.- En caso afirmativo a la pregunta 4, en que consisten técnicamente hablando las construcciones que existen en dicha parcela así como su tipo y especificaciones de las mismas. Respuesta.- Esta pregunta quedó contestada con la anterior. 6.- Si en dicha parcela existe una superficie susceptible de cultivo. Respuesta.- Definitivamente éste terreno es de agostadero Carril pedregoso, sin embargo la C. Benita Rivero Martínez, con esfuerzo ha logrado sembrar algunas plantas de maíz, pero una que otra arbolito frutal, pero lo anterior no significa que éste terreno sea apto para el cultivo. Con respecto al cuestionario presentado por la C. Benita Rivero Martínez se tiene lo siguiente: 1.- Que identifique al perito de la Unidad de dotación localizada en el paraje "Las Palmas" y "La Bolsa" de la cual se titular la señora Benita Rivero Martínez, con Certificado de Derechos Agrarios número 1382727 en el poblado de San Lucas Patoni, del Municipio de Tlaxapantla, México. Respuesta.- No se puede identificar como unidad de dotación por no existir plano parcelario en ésta parte del ejido. 2.- Que diga el perito si la parcela a que nos referimos en la pregunta primero está compuesta de varias fracciones o de una sola. Respuesta.- Éste terreno forma una sola unidad topográfica. 3.- Que diga el perito si la parcela antes referida está localizada o fraccionada por su titular. Respuesta.- Si se toma en consideración el lindero señalado por las Autoridades Ejidales, entonces sí, esta fracciónada y localizada la parcela pero si se toma en cuenta el lindero señalado por la C. Benita Rivero Martínez, entonces no hay tal fraccionamiento, la respuesta correcta corresponde a la Autoridad correspondiente. 4.- Que diga el perito si dentro de la parcela de la cual se titular la señora Benita Rivero Martínez, exista alguna casa-habitación en la cual vivan personas ajenas al ejido de San Lucas Patoni o vivan personas diferentes de ésta, se dice diferentes a la familia de ésta. Respuesta.- Definitivamente no, dentro de las construcciones que existen solamente viven toda la familia. 5.- Que diga el perito si la parcela de la cual se titular la señora Benita Rivero Martínez, está la ha dedicado a algún fin lícito. Respuesta.- Si regularizar por cierto y correcto el lindero que señalan las Autoridades Ejidales, entonces sí, se la ha dado un fin lícito al terreno. Pero, si el lindero correcto es el que señala la C. Benita Rivero Martínez pues entonces no hay nada lícito. 6.- Que diga el perito si la parcela antes descrita existe en superficies susceptibles de cultivo en su caso quien los realiza. Respuesta.- Ya se dijo que el terreno que nos ocupa es de agostadero carril pedregoso, pero que no obstante esto la C. Benita Rivero Martínez, ha logrado cultivar algunas plantas, sin que se identifique que es terreno de cultivo propiamente hablando. 7.- Anexando a su informe, plano levantado en papel albanero en la parcela de la Señora Benita Rivero Martínez, en el cual indique que tiene una superficie de 7034.06 metros cuadrados indicando en éste, el límite que es señalado por la Titular del Certificado antes citado y la que señalan las Autoridades Ejidales.

Posteriormente con fecha 5 de noviembre de 1990, el C. Fernando León Morales Representante de la Delegación Agraria y el C. Luis Romero Gastón, Representante de la Comisión Agraria Mixta en la Entidad con fecha 25 de septiembre de 1990, levantaron acta de la Inspección Ocular que realizan en la parcela que ampara el Certificado de Derechos Agrarios número 1382727, en los términos siguientes: "... Reunidos en el paraje denominado "LA BOLSA", perteneciente al ejido de "SAN LUCAS PATONI", del Municipio de Tlaxapantla, Estado de México, siendo las diecisiete horas del día veintinueve del mes de septiembre del año noventa y siete, los CC. Fernando León Morales, en Representación de la Sub-Delegación de Asuntos Agrarios, de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado de México, y Luis Romero Gastón, en Representación de la Comisión Agraria Mixta en el Estado de México, SAMUEL FRAGOSO CEDILLO, y RAUL VEZCAS RUÍZ, Presidente y Tesorero del Comisariado Ejidal, los cuales fueron divididamente notificados, BENITA RIVERO MARTÍNEZ, quien confrontó problemas por la posesión y ceca de la Unidad de Dotación amparada con el Certificado de Derechos Agrarios número 1382727, así como el C. TOMAS MARTÍNEZ NAJERA, quien al ir colindante por el lado Sur, sabe hacer mención que es integrante del Comisariado Ejidal y Consejo de Vigilancia, se les notificó oportunamente el día 17 del mes y año en curso, mismos que se dieron por notificados, ya que la misma fue firmada y recibida por el C. Presidente del Comisariado Ejidal, por lo que al día a que se refiere la presente, se presentó ante las Oficinas del Comisariado Ejidal, las cuales se localizan en el paraje denominado "PUERTO LEÓN", Sin Numero, de la COLONIA EL PUERTO, del ejido que nos ampara; posteriormente nos trasladamos a la Unidad de Dotación de la C. BENITA RIVERO MARTÍNEZ, por lo que una vez instalados al suscrito comisionado, procedió a dar a conocer a los ahí reunidos el contenido del Oficio No. 5253, de fecha 11 del mes de agosto del presente año, por medio del cual se comisiona al suscrito con el fin de que se RESPONDA EN TODOS SUS TÉRMINOS LA INSPECCIÓN OCULAR así mismo se dio a conocer el contenido del Oficio No. 1397, de fecha 20 de julio del año en curso, por medio del cual se comisiona al C. LUIS ROMERO GASTÓN, en Representación de la Comisión Agraria Mixta, por lo que una vez que se dió lectura al contenido de ambos oficios, y explicar de la comisión a desahogar, se procedió a practicar la INSPECCIÓN OCULAR; dando inicio por el lado

PONIENTE y SUR en el cual se localiza una mojonera, posteriormente se recorrió por Sur encontrándose casas habitación más que corresponden a los CC. TOMAS MARTÍNEZ NAJERA, ROBERTO SANCHEZ VALDEZ, FAMILIA GROZCO, CALLE DE OLIVOS, PAM. CONCEPCION MARTINEZ, así como pequeñas propiedades, todo esto se encuentra dentro de las pequeñas propiedades de SAN LUCAS PATONI, respetando la Unidad de Dotación de la C. BENITA RIVERO MARTÍNEZ; posteriormente se siguió en línea recta hacia el lado ORIENTE; encontrándose con casa habitación de los CC. JORGE NAJERA, y GUADALUPE GARCIA, así como con terrenos de SAN LUCAS PATONI, comprendiendo que están fuera de la Unidad de Dotación de la mencionada BENITA RIVERO MARTÍNEZ, por otra parte y estando en el lugar NOR ESTE, el C. SAMUEL FRAGOSO CEDILLO, presidente del Comisariado Ejidal, manifestó que la Unidad de Dotación que perteneció al C. SEBASTIAN MORALES, se le adjudicó a la C. BENITA RIVERO MARTÍNEZ esto fue cuando se hizo el parcelamiento no especifico fecha de dicho parcelamiento, en este caso la repartición, siguió diciéndole al de la voz que a la tante veces mencionada BENITA RIVERO MARTÍNEZ, no se le adjudicó la unidad en el parcelamiento, por que ella ya contaba con Unidad de dotación, por lo que la C. BENITA RIVERO MARTÍNEZ, se go lo antes dicho por el Comisariado Ejidal, manifestando que cuando el mencionado repartimiento (parcelamiento), a ella no se le avisó y que la Unidad del C. SEBASTIAN MORALES, no caía a tenido en posesión; siguiendo con el recorrido nos encontramos con los colindantes, quienes manifestaron (así como) dijeron llamarse PAULA MORALES y ANTONIA GONZALEZ, manifestando que tienen vivienda desde hace 5 ó 6 años, ésta la Unidad de dotación del C. SEBASTIAN MORALES, quien además de los antes mencionados así mismo se le preguntó a C. PAULA MORALES, que quien hace su colindantes, por lo per SUR, manifestando desconocer quien es la persona en éste caso colindantes siguiendo por la misma línea en éste caso ORIENTE con terrenos del ejido de SAN LUCAS PATONI, así mismo la Unidad de Dotación de la C. BENITA RIVERO MARTÍNEZ, colinda con el ejido antes indicado; posteriormente ya dentro del terreno en esta caso la Unidad de dotación, se localizó lo si-

UN CUARTUCHO CON BANDA DE TABIQUE LIGERO Y TEJADO CON PEDACERÍA DE LAMINAS DE ASBESTO, PANTAS DE MAIZ, PLANTAS DE MUZONTE, PLANTAS DE CARRIZO, UNA PLANTA DE MAGUEY, DOS PLANTAS DE MOPAL, haciendo el encaminamiento por el lado PONIENTE nos encontramos que la Unidad de dotación de la C. BENITA RIVERO MARTÍNEZ, colinda con terrenos de SAN BARTOLO TEMA YUCA, así como con la C. MARIA DE LOS ANGELES PUGA LOPEZ, al llegar a éste punto es donde se empezó a hacer el recorrido que lo que se encontró que dentro de la Unidad de dotación, existe lo siguiente: UNA CASA HABITACION DIVIDIDA EN TRES PARTES, DIVIDIDAS DE LA SIGUIENTE MANERA: UNA SALA, COCINA Y BAÑO, las cuales están ocupadas por la Titular en éste caso por la C. BENITA RIVERO MARTÍNEZ y su familia, en la misma se localizaron VEINTE PLANTAS DE MOPAL, DOS GUAYABOS, DOS CHAYOTES, DOS MARAHUOS, UN ARBOL DE DURAZNO, DOS DE MIGO, TRES PLANTAS DE CHAYOTES, DOS DE CAPULIN, TRES TERRAZAS, LAS CUALES PUERON SEMBRADOS DE MAIZ, FRIJOL Y UNA SUPERFICIE APROXIMADA DE 160 Mts. 2, así como UNAS PLANTAS DE JIOMATE, DIEZ PLANTAS DE ASELGAS, UN ARBOL DE ZAPOTE, TRES TEJOCOTES, UN ARBOL DE CHIRIMOYA, Y UNA SUPERFICIE APROXIMADA DE 50 Mts. 2, DONDE ESTO ES TRES FRACCIONES, ASÍ MISMO EN LA PARTE NOROCCIDENTAL SE ENCONTRARON UNAS PLANTAS DE JIGANTON (PLANTA SILVESTRE) ASÍ MISMO SE LOCALIZARON UNAS PLANTAS DE ZEMPASUCHITL; por otra parte se hace constar que dicha Unidad de dotación, se encuentra demasiado colindante y lo poco que se encuentra sembrado ha sido trabajo de la titular éste en compañía de esposo y sus hijos, ya que la misma en sus cuatro puntos dinles se explota únicamente en sus partes mas susceptibles de cultivo, así mismo dentro de dicha Unidad se localiza un BARRIO, UN CUARTUCHO DE TABIQUE CON LAMINA el cual se utilizó como GALLINERO, UNA CONEJERA, así mismo en la Unidad existe de dotación existe un pequeño jardín con plantas de ornato, esto frente a la casa habitación de la titular, cabe hacer mención que una vez terminada la Inspección Ocular, se comprobó que en la casa habitación de la C. BENITA RIVERO MARTÍNEZ, no vive otra persona ajena a su familia (RIVERO MARTÍNEZ), así mismo las personas que se mencionan dentro del acta ésta a decir de la C. BENITA RIVERO MARTÍNEZ, se encuentran fuera de la Unidad de dotación ya mencionada. Por otra parte hacen uso de la palabra los integrantes (se dice Comisariado Ejidal) y quien manifestó que las casas habitación que se mencionan, dentro de la presente acta, si se encuentran dentro de la Unidad de Dotación de la tante veces mencionada de BENITA RIVERO MARTÍNEZ, así mismo manifestó que los linderos que inicialmente presentó la C. BENITA RIVERO MARTÍNEZ, por marco a su conveniencia, librando dichas casa habitación por otra parte en el límite NOR OESTE, se localiza una vereda por la cual corre un tubo galvanizado de un diámetro de 4 pulgadas en donde corre agua para habitar a los habitantes que se encuentran dentro de los lotes habilitados por los vecinos de SAN BARTOLO TEMA YUCA. Por lo que no habiendo más que hacer constar, se da por terminado el acto, firmando para constancia los que en el intervinieron, quisieron y supieron hacer. - DMS F.E. -

Con dichas inspecciones oculares, no se puede determinar con exactitud si la Señora Benita Rivero Martínez, se encuentra dentro de los corrales de privación de derechos agrarios que marcan las fracciones III y V del artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria, ya que el perito designado por ésta, señala que únicamente tiene una parcela de 5956 metros cuadrados, parte de donde el perito que señala ésta como su lindero, no obstante que las Autoridades Ejidales del poblado que nos ocupa le hicieron del conocimiento a dicho perito que ese no era el lindero, que era más adelante, esto es, que se tomaran en cuenta los cultivos construidos, sin embargo éste no lo manifestó en esta forma; por otra parte tenemos que en cuanto al perito que fué designado por las Autoridades Ejidales, éste en su informe indica que la superficie que consta la Unidad de dotación que nos ocupa, es de 7034.06 metros cuadrados arrojando esta superficie, tomando en cuenta el lindero que señalan las Autoridades Ejidales.

Y por lo que respecta a la inspección ocular que realizaron el C. Fernando León Morales Representante de la Delegación Agraria en el Estado de México, y el C. Luis Romero Gastón Representante de la Comisión Agraria Mixta, no aclaran dicha situación ni establecen con veracidad la superficie con que cuenta la parcela que ampara el Certificado de Derechos Agrarios número 1382727.

Aunado a lo anterior, tenemos que el escrito de inconformidad que se resuelve, señala el C. Gregorio Cadena Tinoco que ésta se encuentra en posesión de la parcela tantas veces citada, y que al llevar a cabo la Inspección Ocular en esta unidad por los CC. Fernando Morales y Luis Romero Gastón, les hizo de su conocimiento que estaba usufructuándola, habiendo éstos manifestado que en la Audiencia de Pruebas y Alegatos, podría participar ya que se leificaría con oportunidad cuando se celebraría la misma, señalando que por tal motivo se violaron en su perjuicio los Artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, por el cual solicita que se revoque la inconformidad que combate, y se lleve a efecto una nueva Inspección Ocular en la referida unidad con personal ajeno a la Comisión Agraria Mixta, por la imparcialidad que existe en esta Autoridad. Motivo por el cual, al reponerse al procedimiento en cuestión, se le deberá de dar la oportunidad de asistir a la Audiencia de Pruebas y Alegatos correspondiente para no concluir que dicha persona se encuentre dentro de la unidad de la Artículo 18 del Código Federal de Procedimientos Civiles, ya que éste tiene interés en que la Autoridad Judicial le declare a constituya un derecho sobre la unidad de dotación en cuestión.

Con tales elementos, se llega a la conclusión que la Resolución que emite la Comisión Agraria Mixta relativa a la Privación de Derechos Agrarios y Nueva Adjudicación en el ejido del poblado denominado "SAN LUCAS PATONI", Municipio de Tlalneapantla, Estado de México, de fecha 36 de noviembre de 1990, publicada en la Gaceta del Gobierno del Estado el 12 de marzo de 1991, donde se le confirman sus derechos agrarios a la Señora Benita Rivero Martínez, Titular del Certificado de Derechos Agrarios número 1382727, no está ajustada a pleno derecho, esto en virtud de que dentro del procedimiento que nos ocupa, no se le dio oportunidad de participar al C. Gregorio Cadena Tinoco y tampoco se precisó si la Titular del Certificado de Derechos Agrarios antes citada, se encuentra dentro de algunas de las fracciones que señala el artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria para la privación de sus derechos agrarios, motivo por el cual se revoca la Resolución antes indicada sólo en cuanto al caso en cuestión, debiéndose de reponer el procedimiento, para que se celebre con certeza qué superficie ampara el Certificado de tantas veces anotado, y estar así en posibilidades de resolver conforme a la Ley Federal de Reforma Agraria dicha privación de derechos agrarios, asimismo, se le deberá de dar oportunidad al C. Gregorio Cadena Tinoco, para que comparezca en la Audiencia de Pruebas y Alegatos y aporte las pruebas que a su derecho convenga.

Por lo anteriormente expuesto y fundado con apoyo en lo dispuesto por los Artículos 16 fracción V y 432 de la Ley Federal de Reforma Agraria, se resuelve:

P U N T O S R E S O L U T I V O S

PRIMERO.- Se revoca la Resolución de la Comisión Agraria Mixta de fecha 30 de noviembre de 1990, publicada en la Gaceta del Gobierno del Estado el 12 de marzo de 1991, relativa a la Privación de Derechos Agrarios y Nueva Adjudicación, en el ejido denominado "SAN LUCAS PATONI", Municipio de Tlalneapantla, Estado de México, del caso único de la C. BENITA RIVERO MARTINEZ, Titular del Certificado de Derechos Agrarios número 1382727, sin sucesión registrada.

SEGUNDO.- Repóngase el procedimiento en lo en cuanto a este caso se refiere, de acuerdo a lo manifestado en el considerando sexto de la presente Resolución.

TERCERO.- Publíquese la presente resolución en la Gaceta del Gobierno del Estado de México, y notifíquese personalmente a los CC. BENITA RIVERO MARTINEZ y GREGORIO CADENA TINOCO, así como al Presidente de la Comisión Agraria Mixta en el Estado y al Comisariado Ejidal del poblado denominado "SAN LUCAS PATONI", Municipio de Tlalneapantla, Estado de México, para los efectos de ley, notifíquese y ejecútase, a f. p.

ATENTAMENTE
M. CONSEJO AGRARIO.

M. C. JORGE JUAN RIVERA REYES.

V I D O, para pronunciar Resolución en el expediente relativo al recurso de Inconformidad citado al rubro y:

R E S U L T A N T E

PRIMERO.- Se recibió en esta Consultoría Regional del Cuerpo Consultivo Agrario en el Distrito Federal el 14 de febrero de 1990, escrito de fecha 13 de mayo y año ya citados, firmado por el C. FREDERICO SANCHEZ ARAUJO, por el cual interpuso al Recurso de Inconformidad en contra de la Resolución de la Comisión Agraria Mixta del 27 de febrero de 1989, publicada en la Gaceta del Gobierno del Estado el 17 de octubre del mismo año, relativa a la Privación y Reconocimiento de Derechos Agrarios en el ejido que nos ocupa.

SEGUNDO.- En su escrito de Inconformidad el recurrente manifiesta lo siguiente: "... FREDERICO SANCHEZ ARAUJO, por mi propio derecho y con la personalidad que tengo reconocida como sucesor de los derechos agrarios de la extinta MARTHA ARAUJO REYES titular del Certificado de derechos agrarios número 838730 del ejido del poblado que se ante el rubro, ante Ustedes con el debido respeto comparezco para exponer: Que con fundamento en el artículo 432 de la Ley Federal de Reforma Agraria, vengo por medio del presente escrito a promover el recurso de INCONFORMIDAD en contra de la resolución de la Comisión Agraria Mixta en el Estado de México de fecha 27 de febrero de 1989, publicada en el Diario Oficial "Gaceta de Gobierno" el 17 de octubre de 1989, el bien en cuanto que ha transcurrido con exceso el término para interponer el mismo, bajo protesta de decir verdad que hasta el presente día tuve conocimiento de dicha resolución, en virtud que al momento de hacer el pago del impuesto ejidal, el comisariado ejidal el día 10 del mes y año en curso me informó que la resolución sobre privación se había fallado a favor de mi contrario JESUS ARZATE REYES, por lo que me vi en la imperiosa necesidad de promover el recurso que hago referencia en el cuerpo de este escrito por considerar que en la Comisión Agraria Mixta en el Estado de México se emitió resolución por demás arbitraria e infundada con el fin de favorecer en forma parcial a mi contraparte en la resolución que se impugna, toda vez que la valoración que se hace a mis pruebas es completamente ilegal y por otra parte la valoración que se hace de las pruebas de mi contrario se emite en su valoración a fin de beneficiar a este con la resolución emitida a su favor que ahora se combate y que a continuación paso a narrar los motivos de mi INCONFORMIDAD. 1.- El señor JESUS ARZATE REYES como se puede constatar con la prueba mencionada en el numeral uno referente al Instrumento público correspondiente a la causa penal 601/83 instruida en el juzgado segundo penal del distrito judicial de Toluca, México, se demuestra que el aludido JESUS ARZATE REYES es sucesor de los derechos agrarios del señor DOMINGO VARGAS titular del certificado de derechos agrarios número 838769, como puede observarse se trata de otro diverso derecho que tiene mi contrario, como así también la unidad de dotación, en consecuencia el señor JESUS ARZATE REYES al tener dos derechos agrarios y sus respectivas parcelas a su favor es un acaparador de unidades de dotación, contraviniendo lo que establece el artículo 75 de la Ley Federal de la Reforma Agraria, que prohíbe terminantemente el acaparamiento de unidades de dotación por una sola persona. 2.- Por otra parte como se puede constatar del cuerpo de la resolución que se impugna la Comisión Agraria Mixta en forma por demás arbitraria y carente de toda legalidad no toma en consideración que el promovente se encuentra inmerito como sucesor preferente de los derechos agrarios de mi extinta madre MARTHA ARAUJO REYES, titular del certificado de derechos agrarios número 838730, conforme a la luz de la ley de

AGRIERAS con tal prueba se demuestra el camino de sucesión y por consiguiente no corresponde el mejor derecho a que se me reconozca como nuevo adjudicatario de la unidad de dotación, pues mi extinta madre titular del certificado que se ante, en uno de las facultades que le confirió el artículo 81 de la Ley de la materia se designa para que le sucediera en sus derechos agrarios, cuestionamiento que no tomo en consideración la autoridad Agraria estatal, pues en la calidad de sucesor tengo el mejor derecho que mi contrario para que me sean reconocidos mis derechos agrarios. 3.- En cuanto a la prueba que ofrecí en el numeral seis y que la referida dependencia Agraria estatal no valoro conforme a derecho, referente a la contención del registro agrario nacional, se tiene a demostrar con tal prueba que mi contrario se encuentra inmerito como sucesor de DOMINGO VARGAS en tal virtud al tener dos derechos agrarios a su favor, así como las unidades de dotación en posesión se tiene a inferir que este es un acaparador de unidades de dotación. A mayor abundamiento la Comisión Agraria Mixta en forma por demás ilegal no le concede valor probatorio a la confesión que cargo de mi contrario JESUS REYES ARZATE, pues con la misma pretende se infiere que este dispuso a mi extinta madre de la parcela que ahora reclama derechos agrarios y que más tarde fue restituida la parcela por conducto del juez segundo de lo penal del Distrito Judicial de Toluca, México, como así no demuestre al momento de interponerlo en la posición seguida en la cual reconoció que a la C. MARTHA ARAUJO REYES le fue dada en el año de 1934, la posesión de la parcela motivo del juicio privativo de derechos agrarios en contra de mi extinta madre y el promovente declaración que administrada a las circunstancias que obran en autos bien es a demostrar que siempre hemos tenido la posesión y el derecho sobre dicha parcela, a mayor abundamiento la dependencia Agraria estatal no permite por demás ilegal el desahogo de la prueba pericial que fue ofrecida en términos de la ley adjudicada que esta no fue desahogada con las formalidades de ley procesal, demostrándose violación del procedimiento en el perjuicio, pues al no desahogarse la prueba pericial no se permite demostrar que mi contrario se fero por demás temeraria y contraviniendo los preceptos legales falsificó documentos para acreditar los supuestos derechos que tenía de la referida unidad de dotación de la cual aparece como titular mi madre de nombre MARTHA ARAUJO REYES, motivo por el cual se encuentra actualmente procesado por el delito de falsificación de documentos y uso de documentos falsos en el juzgado primero de lo penal del distrito judicial de Toluca, México, bajo la causa penal número 280/88, así como la sentencia definitiva dictada en la causa penal número 601/83 en relación al-

toce 741/85 en el cual se confirmó la sentencia condenatoria en contra de JESUS ARZATE REYES, connotado en agravio de la fincada madre MARTHA ARAUJO REYES en el cual se confirmó con el carácter de definitiva la restitución de la posesión que se hizo a la madre del inmueble consistente en la parcela 1, documento tales que se agregan como anexos 1 y 2, con respecto a la sentencia ejecutoriada con respecto a la apelación se viene a acreditar que el juzgado penal dictó sentencia condenatoria en contra de JESUS ARZATE REYES por el delito de despojo en mi agravio y en consecuencia fui restituido en forma definitiva de la posesión, por consiguiente es falso que ante tenpa más de dos años de posesión de la parcela de mi madre MARTHA ARAUJO REYES, pues la propia Comisión Agraria Mixta señala que al contrario se encuentra en posesión desde el año de 1969 y por ende no la puede generar derechos agrarios a su favor. 4.- La Comisión Agraria Mixta en forma por demás infundada y carente de toda legalidad no hace una valoración correcta de las pruebas que ofreció JESUS ARZATE REYES, pues como se puede constatar con respecto a la mencionada en el numeral uno referente a los actos de Asambleas Generales de ejidatarios a la cual le dan valor exagerado pues menciona que la misma tiene valor desuado con el artículo 202 del código adjetivo civil federal y que según dice la dependencia agraria estatal que el oferente fue propuesto como nuevo adjudicatario de los derechos agrarios de MARTHA ARAUJO REYES por lo que la ante adjudicando la correspondiente unidad de dotación ejidal por que presuntivamente generó derechos, en primer lugar lo que propuso la asamblea en una simple opinión que no tiene ningún valor jurídico y en segundo lugar la asamblea por demás equivocada solicitó la privación de los derechos agrarios de mi mamá y del promovente como sucesor sin tomar en consideración que al contrario poseo la unidad de dotación de DOMINGO VARGAS como se acredita por la constancia expedida por el registro agrario nacional en el numeral seis de mis pruebas ofrecidas y como ya se hizo alusión al tener en posesión dos parcelas JESUS ARZATE REYES viola el precepto 78 de la ley agraria que prohíbe la acaparración de unidades de dotación por una sola persona. En otro orden de ideas la Comisión Agraria Mixta exagera en su valoración respecto al conflicto por la posesión y goce número 167/84, que se ventiló respecto a la unidad de dotación de mi extinta madre MARTHA ARAUJO REYES, pues del mismo infiere que son dos procedimientos muy distintos, y que y que se ventilan diversas situaciones, en primer lugar el conflicto posesorio es para el efecto de establecer quien tiene el mejor derecho a la posesión y goce de la unidad de dotación y el juicio privativo en el efecto de establecer quien tiene el mejor derecho a la titularidad que en este caso es lo que me interesa establecer más no el derecho posesorio que se ventiló por otra vía que es el conflicto por la posesión. En consecuencia el juicio de conflicto por la posesión establece quien tiene el mejor derecho a poseer más no la titularidad que en este caso es lo que me interesa al juicio privativo de derechos agrarios. Al dar su valoración respecto a la testimonial esta en lugar de beneficiar la perjudicada por las siguientes razones: como lo dicen los testigos que la posesión la tiene el señor JESUS ARZATE REYES a partir del mes de junio de 1968, por consecuencia esta persona no ha poseído por más de dos años consecutivos la parcela de la titular MARTHA ARAUJO REYES por ende no se le puede reconocer el derecho a la titularidad pues no ha transcurrido el término que establece el artículo 72 de la ley en cita para que se le pueda adjudicar a su favor; a mayor abundamiento al momento de analizar la declaración de los testigos se establecen diferentes declaraciones con lo que se demuestra que los testigos en vez de beneficiar a su presentante JESUS ARZATE REYES lo perjudican, ya que manifiesta en la sexta directiva que la titular MARTHA ARAUJO REYES tiene la posesión hasta dos meses anteriores a la titularidad a la cual nos referimos que es de fecha 18 de agosto de 1968 con lo cual se viene a inferir a demostrar que en ningún momento se tenía la posesión de la parcela por un lapso mayor de dos años al referido JESUS ARZATE REYES cuestionamiento que la Comisión Agraria Mixta no toma en consideración al valorar dicha prueba. Por último al valorar la presuncional e instrumental pública de actuaciones, en forma equivocada la dependencia agraria estatal indica que se debe de privar de sus derechos agrarios a mi extinta madre, no al promovente, por que viene detentando la parcela al contrario desde el mes de junio de 1969, por lo que de acuerdo al artículo 72 fracción III de la ley agraria no reúne los requisitos que es de más de dos años de posesión, más aun que los propios testigos de al contrario manifiestan que apenas a tenido la posesión y en tal razón como es factible que la comisión agraria mixta determine que la posesión que ha tenido se encuentra apoyada por diverso juicio por la posesión y por que es un juicio muy diferente al juicio privativo que este tiene la finalidad del reconocimiento hacia la titularidad y en cambio el conflicto se ventiló en razón de quien tiene el mejor derecho a poseer. Es de establecerse por otra parte que mi extinta madre falleció, hecho que acreditó con el numeral tres que se anexa al presente recurso y con esto acreditó al personal como sucesor de los derechos agrarios de mi finada madre MARTHA ARAUJO REYES y que en este caso en el calidad de su canon recien y que se le debe de asignar el derecho que se le debe en el calidad de heredero, pues así la titular señala que quien debería heredar dicho derecho en este caso como hijo y sucesor de la parcela tal como se acredita en el numeral cuatro y que la referida resolución se considera inconcreta toda vez que no se encuentra fundamentada, ni motivada, la cual fue emitida el 29 de febrero de 1979, publicada el 17 de octubre del mismo año y que ahora se impugna por esta vía, resolución que se anexa como número cinco. Por lo anteriormente expuesto y fundado; A FAVOR DEL COMITÉ DEL CUERPO CONJUNTIVO AGRAARIO, atentamente pido: PRIMERO.- Tenerse por presentado con este escrito promoviendo RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD en contra de la resolución de la Comisión Agraria Mixta por los motivos, hechos y consideraciones de derecho. SEGUNDO.- Tener a bien dictar resolución dejando inconstitucional el fallo dictado por la comisión agraria mixta, reconociéndome el mejor derecho a la titularidad de la parcela de la extinta MARTHA ARAUJO REYES, en virtud de ser sucesor de la misma, respecto del certificado de derechos agrarios número 839730....

Posteriormente con fecha 3 de julio de 1990, el recurrente presenta otro escrito en los términos siguientes: "... PRIMERO ANEXO ARAUJO, por el propio derecho y con la personalidad que tengo reconocida como sucesor de los derechos agrarios de la madre MARTHA ARAUJO REYES, ya fallecida y quien fuera Titular del Certificado de Derechos Agrarios No. 838730, perteneciente al ejido San Juan de la Cruz (LA ZONA), del poblado arriba mencionado y, en el calidad de AGRIADOR, de conformidad con los artículos 81 y 82 de la LEY FEDERAL DEL DERECHO AGRAARIO y asimismo en base a los artículos 14 y 16 de la CONSTITUCIÓN POLÍTICA FEDERAL, vengo a anexionarme al juicio de inconformidad que aquí se ventila, para exhibir y exponer respetuosamente lo siguiente: P R U E B A S : Por medio de este escrito vengo a exhibir las siguientes PRUEBAS: PRIMERA: Toda vez que se han valorado fragmentariamente y no en su conjunto en la RESOLUCIÓN, dictada por la Honorable Comisión Agraria Mixta del Estado y publicada el día 17 de octubre de 1989. PRIMERO.- Exhibo la FOLIOGRAFÍA, debidamente certificada, por las propias autoridades Agrarias del Estado, ya que es injusto totalmente que no quisieron reconocerle su religión jurídica, a pesar de que en una prueba que define y con creta perfectamente demostrando el ACAPARRAMIENTO de las unidades parcelarias: La Número 838764 cuyo titular fue el ejidatario Domingo Vargas Bello, y cuyo poseedor y usufructuario lo fue mi contraparte Jesús Arzate desde hace más de 27 años (aun que en el acto de Conciliación por conflicto de posesión y goce No. 167/84, Jesús Arzate menciona estar en posesión por más de 39 años, pero en realidad estaba definiendo en ese entonces sus derechos sobre la Unidad de Dotación 838764, que trabajó personalmente hasta el año de 1987, como se comprobó plenamente) y cuya ubicación está dentro del rancho conocido como "El Loma", perteneciente al ejido San Juan de la Cruz, teniendo los siguientes colindantes: Al N.O.R.E., colinda con la parcela de Beneficiario Vargas, Al S.O., colinda con la parcela de Salvador Araujo, al O.N.E., colinda con la parcela de Jesús Álvarez y al N.O.N.E., colinda con la parcela de Fidel Aguilar Sepeda, midiendo esta parcela 39 metros por 125 metros y dado que tiene Jesús Arzate más de 27 recibos de pago anual a su nombre de contribución ejidal, solo aportó los nueve últimos que exhibió al rendir su declaración preparatoria y acreditó legalmente sus derechos posesorios, pero luego esos mismos recibos los fue a exhibir como recibos, en número de ocho, a la Comisión Agraria Mixta haciéndolos pasar como contribución de nuestra unidad parcelaria y a pesar de tener un derecho en expectativa sobre la No. 838764, materializó el traslado a una persona que no es ejidatario solo para ponerlo de pretexto desde el año de 1985, pero aún así el sigue controlando en renta cada parcela de nombre, se dice, a nombre del Señor Gilberto Ríos Castillo. SEGUNDO.- Exhibo el Acta de DILIGENCIA DE RESTITUCIÓN de fecha 13 de julio de 1984, debidamente certificada, y donde se le apercibió de Ley a Jesús Arzate y en donde también reconoció nuestros derechos de posesión ratificando junto con su abogado defensor y rubricando con sus firmas la RESTITUCIÓN dada a la Titular Martha Araujo Reyes, quien desde el año de 1969, hasta el año de 1979, vino poseyendo y usufructuando en forma directa y personal nuestra Unidad de dotación parcelaria No. 838730 y a partir de 1979 hasta la actualidad de 1989 en ciclos completos ha mantenido cultivando y usufructuando mi Unidad parcelaria sin interferencias de ninguna índole, con excepción del año de 1983, fecha en que se cometió el delito de despojo de parte de Jesús Arzate, quien pretendió hacer lo mismo que le hizo a Domingo Vargas y lo que le hizo a su propio padre el ejidatario José Arzate Aguilar con sus dos Unidades Parcelarias (de una hectárea y medio hectáreas respectivamente) anexas con el Número de Derechos Agrarios 838537, aquí poniendo como adjudicatarios a sus dos hijos Carlos Arzate Sánchez y Jesús Arzate Sánchez, los cuales solo duraron como tales dos años como consta en la Gaceta de Gobierno de fecha 3 de abril de 1986. TERCERO.- Nos, 85 y 125 respectivamente y que en la siguiente e inmediata IGURE, fueron eliminados para poder trasladarlas condecoradas y cancelando dicho certificado, para adjudicarlas a personas que son de fuera y nada tienen que ver con el ejido. CUARTO.- Exhibo constancia informativa de USUFRUCTO PARCELARIO EJIDAL, certificado en donde hago constar tanto el cultivo y usufructo de nuestra parcela así como también para acreditar plenamente mi residencia permanente en el poblado del cual estoy acaudado desde el año de 1979 precisamente, más de que en su oportunidad demostraré tales hechos con otros documentos verdaderos, como por ejemplo Recibos de contribución predial, de agua y energía eléctrica y otras fragatas comerciales. QUINTO.- Anexo y exhibo también Factura comercial de fecha julio 31 de 1973, Recibo predial de fecha 1976 recibo de cooperación para remodelación de escuela No. 0317 de fecha 12 de septiembre de 1976, Recibos de la Junta de Mejoramiento Moral Cívico y Material No. 431 de fecha 24 de mayo de 1970, todo independientemente de las escrituras de muestra propiedad que creamos resultan innecesarias presentar para acreditar nuestra residencia y vecindad en este poblado de Bto. C. Atzacapotlan, lo que vino demostrar que desde 1969 hasta la fecha actual en ningún momento hemos estado desvinculados y mucho menos dejado de trabajar nuestra parcela patrimonial. A L E U A T O S : Para finalizar solo mencionaremos que con las pruebas que obran en el expediente No. 594/974-3 de este Juicio Privativo y las que se aportan en este momento y se exhiben forman en su conjunto y estructura jurídicamente un carácter orpánico pleno y probatorio y ordenadas en una forma lógica determinan la verdad de los hechos, hechos que han sido tergiversados y que no tienen razón de su existencia ya que al falsificar Jesús Arzate los recibos y el Certificado de Derechos Agrarios de uso indebido que la Comisión Agraria Mixta del Estado marcó como pruebas relevantes en el juicio por la posesión y goce del Exp. 167/84 así como una supuesta desvinculación de la madre Martha Araujo Reyes, la que jamás se ha comprobado sencillamente porque no ha sido real tal afirmación, hechos que deben ser aclarados plena y legalmente. A U N Q U E, MILDADO DEL CUERPO CONJUNTIVO AGRAARIO pido, QUINTO.- Dejar sin efectos la Resolución emitida y publicada por la Honorable Comisión Agraria Mixta del Estado de México de fecha 17 de octubre de 1989...."

Que con fecha 3 de julio de 1991, compare ante esta Sala Regional del Cuerpo Consultivo Agrario en el Distrito Federal el C. JESUS ARZATE REYES, quien presenta escrito de fecha 3 del mes y año antes citado en los términos siguientes: "... JESUS ARZATE REYES, por mi propio derecho, señalando como domicilio para oír y recibir toda clase de notificaciones el bien conocido en el poblado de Santa Cruz Atzacapotzalongo, del Municipio de Toluca, Estado de México, atentamente comparezco para exponer: que tengo conocimiento que el C. FEDERICO SAMANO ARAUJO, ante esta Consultoría promovió el recurso de inconformidad, que señala el artículo 437 de la Ley Federal de Reforma Agraria, en contra de la resolución de fecha 27 de febrero de 1989, misma que fué publicada en la Gaceta del Gobierno del Estado de México el día 17 de octubre de 1989, y que fué dictada por la Comisión Agraria Mixta del Estado de México en el expediente No. 594/974-3, con motivo del procedimiento de privación de los derechos agrarios de la titular MARTHA ARAUJO REYES, de la Unidad de Dotación Amparada con el certificado No. 838730 del ejido del poblado de Santa Cruz Atzacapotzalongo, del Municipio de Toluca, Estado de México, y de la privación de los derechos sucesorios del recurrente PEDRO DOMINGO VARGAS, y estando enterado del recurso, procedo a formular por escrito los siguientes alegatos. A L. C. G. A. T. O. S. Es infundada la inconformidad promovida por el C. FEDERICO SAMANO ARAUJO, y las probanzas que éste aporta carecen de valor probatorio, en efecto, el recurrente en su escrito de inconformidad entre otras cosas, dice: que la Comisión Agraria Mixta, emitió su resolución en forma arbitraria e infundada con el fin de favorecer al suscrito etc. Esta inconformidad carece de fundamento, toda vez que tanto la C. MARTHA ARAUJO REYES como su hijo PEDRO DOMINGO VARGAS, promovieron respectivamente los juicios de amparo número 579/987-3 ante el Juzgado Segundo de Distrito y 1987/987-7 ante el Jefe Primero de Distrito del Estado de México, promovieron también los recur-

sos de revisión números 316/87 y 63/88 ante el Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito del Estado de México, y les negaron y les sobreescribieron los juicios de amparo, como se demuestra con las sentencias y ejecutorias de los jueces de Distrito y del Tribunal Colegiado que obran en los autos del expediente No. 594/974-3 relativo al juicio de privación de derechos respecto del caso que nos ocupa éste recurso de inconformidad. El inconforme también alega que soy acusador de Unidades de Dotación y que contravengo el artículo 78 de la Ley Federal de Reforma Agraria, etc. Esta aseveración es falsa e infundada, toda vez, que en autos obra la Gaceta del Gobierno de fecha 3 de abril de 1986, que publica la resolución de fecha 15 de noviembre de 1985, dictada con motivo del juicio de privación de derechos agrarios de los ejidatarios del ejido del poblado de Santa Cruz Atzacapotzalongo, del Municipio de Toluca, México, en el considerando CUARTO, Primer Punto caso número 117 de dicha resolución dictada también por la Comisión Agraria Mixta, se decreta la privación de los derechos agrarios del ejidatario DOMINGO VARGAS y en el Segundo Punto, caso 117, se reconoce como nuevo adjudicatario, de la parcela de Domingo Vargas, al C. GILBERTO DIAZ CASTILLO, por lo tanto el suscrito no acusa unidades de dotación como lo alega el inconforme. El C. FEDERICO SAMANO ARAUJO, también dice, que la Comisión Agraria Mixta, en forma por demás arbitraria y ocurrente de toda legalidad, no toma en consideración que se encuentra inscrito como sucesor preferente de los derechos agrarios de su extinta madre MARTHA ARAUJO REYES, etc. Esta inconformidad también carece de fundamento, dado que el C. PEDRO DOMINGO VARGAS, ante la Comisión Agraria Mixta ni ante el Jefe de Distrito, con ningún medio de prueba acreditó que trabajara la unidad de dotación, ya que en el juicio donde se litigaban los derechos sucesorios pretendió acreditar la posesión de la parcela sin poder acreditar dicho hecho, y también el C. PEDRO DOMINGO VARGAS carece de capacidad para que se le adjudique la parcela, ya que su ocupación habitual es la de dibujante y pintor artístico, por lo tanto confesado en su escrito que dio a la quinta posesión que la artículo ante la Comisión Agraria Mixta, que reúne los requisitos que

señala la fracción III del artículo 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria. En la parte última y párrafo primero de la hoja 2 y 3 del escrito de inconformidad del C. PEDRO DOMINGO VARGAS, éste entre otras cosas también dice, que soy sucesor de DOMINGO VARGAS y que tengo los derechos agrarios, que después a su madre a quien se le restituyó la parcela, ésta es improcedente, dado que, como ya lo expresé, los derechos agrarios del C. DOMINGO VARGAS, fueron adjudicados al C. GILBERTO DIAZ CASTILLO, por venir poseyendo dicha parcela también después a su madre ya que la C. MARTHA ARAUJO REYES me denunció falsamente por despojo y los documentos penales ya fueron valorados en los juicios de amparo promovidos por MARTHA ARAUJO REYES y PEDRO DOMINGO VARGAS, a los cuáles se les negó valor probatorio en su favor, y también fueron valorados en los recursos promovidos por ellos. Asimismo, el recurrente a folia 4 de su escrito de inconformidad, insiste en que posee la Unidad de Dotación del C. DOMINGO VARGAS, ésta inconformidad ya le analice en dos ocasiones y carece de importancia tratarlo nuevamente. Por lo que se refiere a que el procedimiento de conflicto es para determinar quien tiene mejor derecho a la posesión y goce y el juicio privativo es para determinar quien tiene mejor derecho a la titularidad, etc. Esta aseveración también es infundada e improcedente, pues como ya lo expresé el C. PEDRO DOMINGO VARGAS, en ninguno de los juicios, de amparo y de privación, demostró tener la posesión de la parcela tampoco tiene capacidad agraria para obtener una Unidad de Dotación, habida cuenta, que al contestar la quinta posesión que se le formuló ante la Comisión Agraria Mixta, aceptó que su ocupación habitual es la de dibujante y pintor artístico por lo que no reúne uno de los requisitos que señala el artículo 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria, que en el desahucio personalmente la tierra como ocupación habitual, ya que nunca a poseído la unidad de dotación de referencia. El recurrente también alega, que no es poseído por más de dos años consecutivos la parcela de la titular MARTHA ARAUJO REYES, que por ende, no se le puede conceder derechos a la titularidad, pues no ha transcurrido el término que establece el artículo 22 de la Ley Federal de Reforma Agraria, pues mis testigos en vez de beneficiarme me perjudican, ya que manifiestan que MARTHA ARAUJO REYES tiene la posesión hasta dos meses anteriores a la Audiencia de Pruebas y Alegatos, etc. También dice, que su madre falleció y con eso acredita su personalidad como sucesor de su madre MARTHA ARAUJO REYES, y que en éste caso an

calidad de sucesor realista y que se le debe de asignar el derocho en su calidad de heredero, pues así la titular señalé quien debería heredar dicho derecho en éste caso como hijo y sucesor de la parcela etc. Esta inconformidad es infundada, ya que si tuve el mejor derecho a la posesión y goce con mayor razón tengo también derecho a la titularidad de la unidad de dotación, en efecto, en el año de 1984 fui denunciado por un supuesto delito de despojo en agravio a la C. MARTHA ARAUJO REYES, motivo por el cual a la C. MARTHA ARAUJO REYES, se le entregó provisionalmente la parcela, y al mismo tiempo, en el mismo año de 1984, en la Comisión Agraria Mixta se tramitó el procedimiento de conflicto No. 167/84, por la posesión y goce de la parcela y demostré que tuve mejor derecho a la posesión y goce de la parcela, pero por circunstancias ajenas a mi voluntad, la Comisión Agraria Mixta fué hasta el día 3 de marzo de 1987, cuando dictó su resolución en el conflicto, lo que origina a que la C. MARTHA ARAUJO REYES, me promueva el juicio de amparo No. 579/987-3 y el recurso de revisión 316/87, en contra de la resolución mencionada, habiendo perdido la C. MARTHA ARAUJO REYES, motivo por el cual el C. PEDRO DOMINGO VARGAS, también promovió el juicio de amparo 1987/987-7 y el Recurso de Revisión 63/88, con el objeto de nulificar el conflicto agrario No. 167/84, en el que intervenimos como partes el suscrito y la C. MARTHA ARAUJO REYES, y como ya lo expresé anteriormente le fué negado el amparo de la Justicia de la Unión, y por éstos motivos fué hasta el día 9 de junio de 1989, que me entregaron la Posesión legal y material de la unidad de dotación por así haberlo ordenado la Comisión Agraria Mixta, y en el juicio de privación de derechos de la C. MARTHA ARAUJO REYES, acreditó que desde en vida de su madre CONCEPCION DIAZ REYES, le vino ayudando a trabajar la parcela y como ésta falleció ya trabajé la parcela como ejidatario, y la posesión fué interrumpida a partir del mes de julio de 1973, dado que ilegalmente el C. Juez Penal provisionalmente a la C. MARTHA ARAUJO REYES, le entregó la posesión de la parcela, pero esa posesión no le generó ningún derecho a la titularidad, dado que, le entregó una autoridad que no es la competente para resolver en materia agraria, y además en los juicios de amparo y en los recursos de revisión fueron valoradas las probanzas penales sin que éstas valoraciones haya favorecido a la C. MARTHA ARAUJO REYES y al C. PEDRO DOMINGO VARGAS, por tal motivo, las probanzas penales se les debe negar valor probatorio, por consiguiente el suscrito siempre a tenido la posesión de la unidad de dotación de referencia, ahora bien, el C. PEDRO DOMINGO VARGAS, se valió que se acredite registrado como sucesor de los derechos de su madre, pero no puede reclamar derechos agrarios por su calidad de sucesor, debido a que en el juicio de privación de derechos agrarios intervino como parte pretendiendo demostrar que poseía la parcela a fin de que se le adjudicara la unidad de dotación sin que en dicho juicio acreditara ser el poseedor de la parcela. Con respecto a las pruebas que ofrece en éste recurso el C. PEDRO DOMINGO VARGAS, las mismas carecen de valor probatorio y se objetan atento a las siguientes razones: en cuanto al peritaje del C. HÉCTOR ZAPATA VALDEZ, ofrece de valor en virtud de ser un documento privado y dicho peritaje no se desahució en los términos que señalan los artículos del 143 al 160 del Código Federal de Procedimientos Civiles; respecto a la constancia informativa de fecha 27 de marzo de 1982, misma que carece de valor probatorio por ser un documento privado y es falso que el C. PEDRO DOMINGO VARGAS, venga cultivando la parcela desde el año de 1979, hasta el año de 1982, como lo expresa la constancia, misma que se contradice con otra constancia que fué expedida por el mismo Comisariado Ejidal de fecha 18 de marzo de 1983, en la que se hace constar que la C. MARTHA ARAUJO REYES, desde el año de 1969 hasta el año de 1983, viene cultivando la parcela de referencia, constancia que me permite ofrecer como prueba de mi parte y que adjunto a éste escrito; con respecto a la constancia de fecha 24 de junio de 1989, expedida por el Ingeniero GILBERTO DIAZ CASTILLO, también carece de valor probatorio por ser un documento privado y porque con dicha constancia no se acredita la posesión de una unidad de dotación ya que para esto se requiere de la prueba testimonial, con respecto a la junta de conciliación celebrada por el Comisariado Ejidal del poblado de Santa Cruz Atzacapotzalongo, el día primero de octubre de 1984, dicho documental carece de valor toda vez que ya fué valorada en los juicios de amparo y recursos de revisión promovidos por MARTHA ARAUJO REYES y PEDRO DOMINGO VARGAS, y por lo que se refiere a una nota de remisión de fecha julio 31 de 1973, también carece de valor probatorio dado que es un documento privado con el cual no se puede acreditar el domicilio de una persona; con respecto a la diligencia de restitución de la unidad de dotación celebrada el 13 de julio de 1984 dicha documental ya fué valorada también en los juicios de amparo y recursos de revisión ya citados, con respecto al certificado de derechos agrarios de CONCEPCION REYES, con dicha documental no se acredita la posesión de la parcela, sino que únicamente se demuestra que mi madre CONCEPCION REYES, fué titular de la parcela amparada con el certificado No. 838730, y las demás probanzas que exhibe el recurrente también ya fueron valoradas en los juicios de amparo y recursos de revisión ya citados. En resumen, al fallar éste recurso se debe negar al C. PEDRO DOMINGO VARGAS, el derecho a la titularidad, dado que, en el juicio de privación de derechos que dio origen a éste recurso de inconformidad intervino como parte reclamando derechos de la parcela, no como sucesor, sino como poseedor, sin haber heredado que cultivara la unidad de dotación, como tampoco lo demostró en el juicio de amparo que promovió en contra de la resolución dictada en el conflicto No. 167/84, y además, como ya lo manifesté carece de capacidad en materia agraria para adquirir una unidad de dotación, dado que su ocupación habitual es diferente a la del campo, en estas condiciones se debe confirmar la resolución que se recurra, dado que soy el poseedor con mejor derecho para ser el titular de la unidad de dotación que originalmente perteneció a la finada madre CONCEPCION REYES del ejido de Santa Cruz Atzacapotzalongo, del Municipio de Toluca, Estado de México...

Documentación que anexa a sus escritos - al C. Federico Samano Araujo y valorización de éstas, en el día de fecha 13 de febrero de 1990.

1.- Gaceta del Gobierno del Estado de México del 17 de octubre de 1989, donde se publica la Resolución que combate. Con ésta no demuestra tener derecho ni estar en posesión de la unidad de dotación que ampara el Certificado de Derechos Agrarios número 838730.

2.- Cópia fotostática simple de la Resolución hecha en el Toca 741/85, relativo a la causa número 601/83-1, instruida ante el Juzgado Segundo Penal del Distrito Judicial de Toluca, donde se le juzga a Jesús Arzate Reyes por el delito de despojo en agravio de Martha Araujo Reyes, donde se ordena la Restitución de la posesión que se hizo a la pasiva del inmueble relacionado con la presente causa, esto es, la unidad de dotación que ampara el Certificado de Derechos Agrarios número 838730. Con este documental, en ningún momento comprueba que al hoy quejoso haya estado o esté en posesión de la unidad de dotación que ampara el Certificado de Derechos Agrarios antes citado, ya que a quién le restituyen, es la Señora Martha Araujo Reyes.

3.- Cópia fotostática simple de la causa penal número 280/988, instruida en el Juzgado Penal de Almoloya de Juárez, en contra de Jesús Arzate Reyes, por el delito de falsificación y uso de documento falso, cometido en agravio de Martha Araujo Reyes, donde se decreta el auto de formal prisión en contra de Jesús Arzate Reyes. Con dicha prueba, tampoco demuestra estar usufructuando o en posesión, de la unidad de dotación que nos ocupa.

En su escrito de fecha 27 de junio de 1990, anexó:

1.- Resultado técnico pericial en grafo; copia, grafometría y documentoscopia de fecha 8 de agosto de 1988, elaborado por Héctor Zapata Valdés, Perito en Escrituras, Grafoscopia, grafometría y documentología, designado en forma particular por el C. Federico Samano Araujo, con el objeto de efectuar examen técnico pericial de diversos documentos, cuyo resultado fue presentado ante la Comisión Agraria Mixta. Con este documental no demuestra estar en posesión o usufructuando la unidad de dotación que ampara el Certificado de Derechos Agrarios 838730, ya que se hace únicamente un señalamiento a cierta documentación.

2.- Cópia fotostática simple del acta de restitución de fecha 11 de julio de 1984, que se hace a favor de la Señora Martha Araujo Reyes, de la unidad de dotación que ampara el Certificado de Derechos Agrarios número 838730, dándose así cumplimiento a la sentencia dictada en el Toca 741/85 relativo a la causa número 601/83-1, instruida ante el Juzgado Segundo Penal del Distrito Judicial de Toluca. Esta acta de posesión nos demuestra que en la citada fecha se le restituye a la Señora Martha Araujo Reyes, la unidad de dotación que ampara el Certificado antes aludido, sin embargo, no es prueba fehaciente para demostrar que el C. Federico Samano Araujo haya o está trabajando dicha unidad.

3.- Cópia fotostática simple del Certificado de Derechos Agrarios número 838730, expedido a favor de Concepción Reyes donde se indica que causa baja el 17 de junio de 1982, y causa alta la C. Martha Araujo Reyes, como sucesora preferente en la misma fecha. Con esta prueba se demuestra que la Señora Martha Araujo Reyes a partir de la fecha indicada, es reconocida como ejidataria del poblado Santa Cruz Atzacapotlan, Municipio de Toluca, Estado de México, sin embargo no nos demuestra que el Señor Federico Samano Araujo, esté en posesión o usufructuando la unidad de dotación que ampara el citado Certificado.

4.- Acta de Defunción marcada con el folio A 298955 con fecha de registro del 30 de enero de 1989, donde se asienta que la Señora Martha Araujo Reyes falleció el 30 de enero del año citado, sin que compruebe con dicho documental que el C. Federico Samano Araujo, esté en posesión de la unidad de dotación tantas veces aludida.

5.- Cópia fotostática simple del acta levantada el 19 de octubre de 1984, con motivo de la Junta de Conciliación entre Jesús Arzate Reyes y Martha Araujo Reyes, relativo al Certificado de Derechos Agrarios número 838730, siendo firmados por las Autoridades Ejidales y los Inconformes antes citados, y al uso de la palabra del Presidente del Comariado Ejidal, manifestó que el derecho de esta unidad de dotación le corresponde a la persona que lo ha venido trabajando y que es el Señor Jesús Arzate Reyes, el Secretario del Comariado Ejidal señaló que a él le conste que desde hace 35 años el Señor Jesús Arzate Reyes ha trabajado esta parcela y el Tesorero de la referida Autoridad es de la misma opinión, informándose Martha Araujo Reyes con esta decisión. En esta acta se indica que quién ha venido trabajando la unidad de dotación que nos ocupa, es el Señor Jesús Arzate Reyes desde hace más de 30 años, no demostrando que el Señor Federico Samano Araujo la haya trabajado durante este período.

6.- Constancia expedida por Ramiro Guerrero González Ing. Agrónomo, con Cédula Profesional 10920 de fecha 24 de junio de 1989, en donde a solicitud de Federico Samano Araujo señala que éste ha trabajado la unidad de dotación que ampara el Certificado de Derechos Agrarios número 838730. Esta constancia no es de tomarse en cuenta, en virtud de que no estuvieron presentes las Autoridades Ejidales o Autoridades de la Comisión Agraria Mixta o Delegación Agraria de la Entidad, para verificar lo asentado por dicho Profesional.

7.- Diez recibos de diversas fechas, donde se asienta que Martha Araujo Reyes cooperó para la mano de obra de la Escuela Miguel Hidalgo, de la Comunidad de Santa Cruz Atzacapotlan, Municipio de Toluca, Estado de México, así como comprobantes de pago, ante la Tesorería del Gobierno del Estado de México, donde señalan que la Señora Martha Araujo Reyes pagó. Dichos recibos en ningún momento demuestran que al tantas veces citado Federico Samano Araujo esté o haya estado en posesión de la unidad de dotación en cuestión, ya que dichos recibos prueban que la Señora Martha Araujo Reyes, cumplió con su obligación fiscal.

Por lo que respecta a la documental que fue presentada por el Señor Jesús Arzate Reyes, el 3 de julio de 1991, es la siguiente:

1.- Cópia fotostática simple de la Resolución que emite la Comisión Agraria Mixta en el expediente número 167/84, relativo al Conflicto por la posesión y goce de la unidad de dotación que ampara el Certificado de Derechos Agrarios número 838730, del ejido del poblado Santa Cruz Atzacapotlan, Municipio de Toluca, Estado de México, entre Jesús Arzate Reyes y Martha Araujo Reyes, de fecha 3 de marzo de 1987, donde resuelve en su Primer Punto, que a Jesús Arzate Reyes le asiste el mejor derecho a la posesión y goce de la unidad de dotación mejorada con el Certificado de Derechos Agrarios antes aludido.

2.- Cópia fotostática simple del Acta de Ejecución de la Resolución que se indica en el párrafo anterior, misma que se llevó a cabo el día 9 de junio de 1988, esto es, la entrega física de la unidad de dotación que ampara el Certificado número 838730, al C. Jesús Arzate Reyes.

3.- Constancia de fecha 28 de junio de 1991, expedida por las Autoridades Ejidales y firmada por los coevidentes de la parcela que ampara el Certificado de Derechos Agrarios 838730, donde se indica que el C. Jesús Arzate Reyes, desde hace más de 30 años viene trabajando personalmente la parcela en cuestión y que es la única parcela que tiene en posesión y que el Señor Federico Samano Araujo, nunca ha trabajado la parcela en cuestión.

CONSIDERACIONES

I.- Que esta Organo Colegiado es competente para conocer del presente recurso, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 16 fracción V, en relación con el 432 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

II.- Que según constancia de autos, el recurso de inconformidad que se resuelve fue interpuesto ante esta Consultoría Regional del Cuerpo Consultivo Agrario el 14 de febrero de 1990, y la Resolución de la Comisión Agraria Mixta el 27 de febrero de 1989, publicada en la Gaceta del Gobierno del Estado el 17 de octubre del mismo año, por lo que se desprende que dicho recurso fue presentado extemporáneamente de acuerdo con lo que dispone el artículo 432, en relación con el 476 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

III.- Que no obstante lo expuesto en el considerando anterior, esta Consultoría procedió a analizar minuciosamente tanto el escrito de inconformidad, como el expediente de la acción agraria en cuestión, relativo al poblado que nos ocupa.

IV.- Que al llevar a cabo el estudio y revisión al expediente relativo a la acción agraria que nos ocupa, se encontró lo siguiente:

Que con fecha 3 de marzo de 1987, la Comisión Agraria Mixta resolvió el conflicto por la posesión y goce de la unidad de dotación, ubicada en el ejido del poblado "SANTA CRUZ ATZACAPOTLAN", Municipio de Toluca, Estado de México, entre Martha Araujo Reyes Titular del Certificado de Derechos Agrarios número 838730, y Jesús Arzate Reyes, en el sentido de que a Jesús Arzate Reyes le asiste el mejor derecho a la posesión y goce de la unidad de dotación antes señalada, habiéndose levantado acta de ejecución de la resolución indicada el día 9 de junio de 1988, esto es, que se le dio posesión de dicha parcela al que resultó beneficiado en el conflicto parcelario.

Motivo por el cual la C. Martha Araujo Reyes con fecha 20 de mayo de 1987, interpuso el Juicio de Amparo quedando registrado bajo el número 167/84 en el Juzgado Segundo de Distrito en el Estado de México, señalando como acto reclamado la Resolución que emitió la Comisión Agraria Mixta con fecha 3 de marzo de 1987, en el expediente de conflicto parcelario antes citado, y como autoridad responsable a ésta misma y al haberse desarrollado el procedimiento en este juicio de garantías con fecha 11 de julio de 1988, emite su Resolución en el sentido de que la Justicia de la Unión no ampara ni protege a Martha Araujo Reyes en contra de los actos de la autoridad responsable.

Inconforme la quejosa con dicho fallo, interpuso el recurso de revisión, por medio de escrito presentado el 24 de agosto de 1987, ante el propio Juzgado de Distrito, tocando para su conocimiento al Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito de la Ciudad de Toluca, Estado de México el cual quedó registrado bajo el número 579/87-83, emitiendo sentencia el 14 de octubre de 1987, en el sentido de confirmar la Resolución que se revisa, por ende, la Justicia de la Unión no ampara ni protege a Martha Araujo Reyes, en contra de la autoridad y por el acto reclamado.

Que con escrito de fecha 26 de octubre de 1987, el C. Federico Samano Araujo interpuso el juicio de amparo ante el Juez Primero de Distrito como tercero perjudicado, señalando como acto reclamado la Resolución que emitió la Comisión Agraria Mixta de fecha 3 de marzo de 1987, relativo al expediente de conflicto parcelario entre Martha Araujo Reyes y Jesús Arzate Reyes, en virtud de ser el sucesor preferente de la Señora Martha Araujo Reyes, Titular del Certificado de Derechos Agrarios número 838730, el cual quedó registrado bajo el número 1087/87-7, y seguido el juicio por todos sus trámites con fecha 11 de enero de 1988, emitió su Resolución la citada autoridad en el sentido de sobreseer el juicio de garantías respecto al acto reclamado a la referida autoridad como responsable.

Inconforme el quejoso con la citada Resolución, interpuso el Recurso de Revisión, habiendo quedado registrado con el número 63/88 en el Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, emitiendo su fallo el 11 de abril de 1988, donde confirma la sentencia recurrida y sobreseer el juicio de amparo promovido por Federico Samano Araujo en contra de los actos y autoridades señaladas.

V.- Que con fecha 24 de mayo de 1988, se levante acta de Investigación General de Usufructo Parcelario Ejidal en el poblado "SANTA CRUZ ATZCAPOTZALONGO", Municipio de Toluca, Estado de México, estando presentes los CC. Fernando Islas Múñiva, Comisionado por la Promotoría NO XI con residencia oficial en la Ciudad de Toluca, las Autoridades Ejidales y ejidatarios con sus derechos legalmente reconocidos y al tratarse lo relativo a la parcela separada con el Certificado de Derechos Agrarios número 838730, cuya Titular es la Señora Martha Araujo Reyes, con sucesor registrado a Federico Samano Araujo, dicha Asamblea solicitó que se les privaran de sus derechos agrarios a éstos, en virtud de que incurrieron en la causal que establece la fracción I del artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria, proponiendo como nuevo adjudicatario a Jesús Arzate Reyes.

Motivo por el cual la Comisión Agraria Mixta con fecha 7 de julio de 1988, emite Acuerdo en el sentido de que se inicie el procedimiento de privación de derechos agrarios sucesorios, así como la cancelación de certificados de quienes se especifican en el Acta de Asamblea de Usufructo Parcelario Ejidal, practicada el 24 de mayo de 1988.

Que con oficio 1523 de fecha 19 de julio de 1988, se le notificó personalmente a la Señora Martha Araujo Reyes, Titular del Certificado de Derechos Agrarios número 838730, así como a su sucesor Federico Samano Araujo, para que comparecieran a la Audiencia de Pruebas y Alegatos que se celebraría el 4 de agosto de 1988, en las oficinas de la Comisión Agraria Mixta, a fin de que presentaran pruebas y formularan alegatos que a su derecho convengan.

Al desahogarse la referida audiencia en el lugar y fecha señalada, compareció el C. Jesús Arzate Reyes y Federico Samano Araujo, manifestando ésta última que presenta como pruebas la documental consistente en el Certificado de Derechos Agrarios número 838730 cuyo Titular es la Señora Martha Araujo Reyes, en donde se encuentra registrado como sucesor preferente, así como recibos de contribución anual parcelaria; la testimonial consistente en el examen de cuatro testigos que presentará en su oportunidad. Por otra parte, el Señor Jesús Arzate Reyes quién fue propuesto como nuevo adjudicatario por la Asamblea General de Ejidatarios, por voz de su abogado ofrece como pruebas la acta de Asamblea General de Ejidatarios celebrada el 24 de mayo de 1988; la documental pública relativa al procedimiento de conflicto por la posesión y goce de la unidad de dotación así como la consistente en la ejecutoria pronunciada por el Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito de fecha 11 de abril de 1988; la ejecutoria pronunciada por el Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito en la fecha en revisión número 31/88 del 14 de octubre de 1987; la confesional de Federico Samano Araujo y de la Señora Martha Araujo Reyes, señalándose para el día 18 de agosto de 1988, el desahogo de las confesionales. Que en la citada fecha, se llevó a cabo el desahogo de la confesional a cargo de Federico Samano Araujo, en la cual contestó a la pregunta quinta directa que le hicieron, que su ocupación habitual es la de dibujante y pintor artístico.

Con tales elementos, la Comisión Agraria Mixta emite su Resolución, relativa a la Privación de Derechos Agrarios y Nuevas Adjudicaciones de Unidades de Dotación en el ejido del poblado denominado "SANTA CRUZ ATZCAPOTZALONGO", Municipio de Toluca, Estado de México el 27 de febrero de 1989, publicada en la Gaceta del Gobierno del Estado el 18 de octubre del mismo año, en el sentido de privar de sus derechos agrarios a Martha Araujo Reyes, Titular del Certificado de Derechos Agrarios número 838730, por haber abandonado por más de dos años consecutivos su unidad de dotación y también se privan de sus derechos sucesorios al C. Federico Samano Araujo.

Que en virtud de que el C. Federico Samano Araujo manifestó en su escrito de inconformidad que se resuelve, que el Señor Jesús Arzate Reyes es ejidatario de "SANTA CRUZ ATZCAPOTZALONGO", Municipio de Toluca, Estado de México, ante Sala Regional del Cuerpo Consultivo Agrario solicitó mediante oficio número VI-106/K/154.230 de fecha 15 de marzo de 1990 al Director General del Registro Agrario Nacional, que se nos informara si el C. Jesús Arzate Reyes se encuentra registrado como ejidatario del poblado antes citado, quién mediante similar número 341439 del 7 de agosto de 1990, nos indica que ésta persona fue reconocida por Resolución de la Comisión Agraria Mixta el 27 de febrero de 1989, publicada en el Periódico Oficial del Estado del 17 de octubre del año antes señalado como ejidatario, en virtud de haberse privado de sus derechos agrarios a Martha Araujo Reyes, cancelándose el Certificado de Derechos Agrarios número 838730.

Por lo que se llega a la conclusión que dicha Resolución esta opacada a estricto derecho, esto en virtud de que quedó demostrado que quién viene usufructuando la unidad de dotación que nos ocupa por más de dos años consecutivos, es el Señor Jesús Arzate Reyes, y por lo que respecta al sucesor de la Señora Martha Araujo Reyes, manifestó que su ocupación habitual es la de dibujante y pintor artístico, estas, que no se ajustan a lo señalado en la fracción III del artículo 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria, ya que no trabaja personalmente la tierra como ocupación habitual, motivo por el cual se confirma la Resolución de la Comisión Agraria Mixta antes citada, solo en cuanto al caso de la Señora Martha Araujo Reyes, Titular del Certificado de Derechos Agrarios número 838730, y sucesor Federico Samano Araujo.

Por lo antes expuesto y con fundamento en lo que disponen los Artículos 15 fracción V y 437 de la Ley Federal de Reforma Agraria, así como los aplicables supletoriamente del Código Federal de Procedimientos Civiles, se resuelve:

PUNTOS RESOLUTIVOS

PRIMERO.- Se confirma la Resolución de la Comisión Agraria Mixta de fecha 27 de febrero de 1989, publicada en la Gaceta del Gobierno del Estado el 18 de octubre del mismo año, relativa a la Privación de Derechos Agrarios y Nuevas Adjudicaciones de Unidades de Dotación en el ejido del poblado denominado "SANTA CRUZ ATZCAPOTZALONGO", Municipio de Toluca, Estado de México, solo en cuanto al caso de la Señora Martha Araujo Reyes, Titular del Certificado de Derechos Agrarios número 838730 y su cesor Federico Samano Araujo, al tener de lo expuesto en el considerando quinto de esta Resolución.

SEGUNDO.- Publíquese la presente Resolución en la Gaceta del Gobierno del Estado y notifíquese personalmente su contenido a los CC. Federico Samano Araujo y Jesús Arzate Reyes, así como al Presidente de la Comisión Agraria Mixta, y al Comisionado Ejidal de "SANTA CRUZ ATZCAPOTZALONGO", Municipio de Toluca, Estado de México, para los efectos de Ley, notifíquese y ejecútase.

ATENTAMENTE
EL COMISIONADO AGRARIO.

LIC. JORGE JUAN NOTA REYES.

V. I. S. E. U. para pronunciar Resolución en el expediente relativo al recurso de Inconformidad citado al rubro y:

R E S U L T A N D O

PRIMERO.- Se recibió en esta Consultoría Nacional del Cuerpo Consultivo Agrario en el Distrito Federal el 22 de junio de 1990, escrito de fecha 7 de mayo y año citados, firmado por el C. ANTONIO RUIZ CUEVAS, por medio del cual interpuso el recurso de Inconformidad en contra de la Resolución de la Comisión Agraria Mixta del 30 de junio de 1989, publicada en la Gaceta del Gobierno del Estado el 18 de octubre de 1989, relativa a la Privación de Derechos Agrarios y Nuevas Adjudicaciones de Unidades de Dotación en el ejido del poblado denominado "POMDO", Municipio de Acm., Estado de México.

SEGUNDO.- En su escrito de Inconformidad el recurrente manifiesta lo siguiente: "... ANTONIO RUIZ CUEVAS, gestionario por el propio derecho, señalando como domicilio para oír y recibir toda clase de notificaciones en Calle 34 número 64-Bis, Colonia Olivar del Condado en esta Cdad. Capital, autorizando asimismo para recibirlas a mi nombre y representación a los CC. LIC. JOSÉ LUIS VILLASECA NIETO, DELFINO PACHECO ANADON y CARLOS ACAPITO VILLANUEVA, ante quienes, con el debido respeto comparezco y expongo:

"... Que conforme a lo dispuesto por el Artículo 432 y demás relativos y aplicables de la Ley Federal de la Reforma Agraria, vengo a interponer el Recurso de Inconformidad, en contra de la Resolución de fecha 30 de junio de 1989, resuelta por la Comisión Agraria Mixta en el Estado de México, con residencia en Toluca, resolución que fue publicada en la Gaceta de Gobierno el 18 de octubre del año en curso, en el Expediente número 137/974-3, toda vez que la Resolución que se recurre, se causa agravio que a continuación se exponen: A O R A V I D O S PRIMERO.- Que la Resolución de fecha 30 de junio del año en curso revoca la Resolución de la Comisión Agraria Mixta del Estado de México en el Expediente 137/974-3, es notoriamente "INCONGRUENTE, CONTRADICTORIA", carente de toda lógica jurídica inclusiva, ya que además dicha autoridad incurrió en UNA INDEBIDA VALORACIÓN DE LAS PRUEBAS OFERTAS POR LAS PARTES, como se acreditará a).- Que la Comisión Agraria Mixta responsable, indebidamente violó lo dispuesto por el Artículo 431 de la Ley Federal de Reforma Agraria, toda vez que no valoró "suficientemente" la prueba testimonial ofrecida por el recurrente a cargo de los CC. FRANCISCO BUENDIA HERNANDEZ y ANTONIO SALDIVAR OBREGON, misma que fue desahogada en audiencia de fecha 2 de junio de 1989 ya en forma por causa contradictoria en el cuarto párrafo del considerando tercero de la resolución que se recurre, por un lado RECONOCE que sus testigos fueron contestados y uniformes y por otra parte manifiesta que sus declaraciones resultaron ineficaces. A pesar de que dicha prueba resultó plena ya que con ella, se acreditó plenamente el hecho de la posesión del recurrente así como el haber trabajado la parcela BEN FORMA DIRECTA por más de 20 años con el carácter de sucesor preferente del difunto Alberto Ruiz Cano. Además sus testigos al ser repreguntado por el contraparte perfeccionaron inclusive las preguntas directas ya que "INCLUSIVE" el contraparte reconoce en forma expresa que el recurrente es sucesor preferente del difunto Alberto Ruiz Cano, tal y como se desprende al formular la PRIMERA REPREGUNTA a la CUARTA DIRECTA en la audiencia testimonial en comento; amén al contraparte en FORMA EXPRESA RECONOCE que el suscrito siempre ha trabajado la parcela en litigio tal y como se desprende al formular la SEGUNDA REPREGUNTA a la SEXTA DIRECTA y FALSAMENTE la Comisión Agraria Mixta trata de privar de sus derechos Agrarios, manifestando indebidamente que ha abandonado su parcela por más de dos años interrumpidos, lo anterior --

vuelve a reconocerlo en forma expresa ni contraparte al formular la PRIMERA REPRESENTACIÓN en relación a la OCTAVA DIRECTA, situación que no tuvo en consideración la Comisión Agraria Mixta, incurriendo inclusive en falsedad al afirmar que el promovente ha abandonado el cultivo personal de su Unidad de Dotación, se aclara que las citadas representaciones a que se hace alusión, ni contraparte las formuló a ni testigo Francisco Huenda Hernández en la citada Audiencia testimonial, asimismo ni contraparte reafirma y reconoce en forma expresa que el promovente siempre ha trabajado la posición así como trabajado en forma directa la parcela en litigio al formular la TERCERA Y CUARTA REPRESENTACIÓN A LA TERCERA DIRECTA, PRIMERA Y TERCERA REPRESENTACIÓN A LA QUINTA DIRECTA, las cuales las fueron formuladas a ni testigo ARTURO SALDIVAR OBREGÓN, tal y como se desprende de la audiencia de fecha 2 de Junio de 1989. b).— Que la Comisión Agraria Mixta, nuevamente incurra en una indebida valoración de la prueba documental ofrecida por el suscrito en el numeral 1 de mi escrito de pruebas, todas las que con dicha documental acreditan plenamente mi derecho como sucesor preferente de mi difunto padre Alberto Ruiz Cano quien con la facultad que le concedió el Artículo 81 de la Ley Federal de Reforma Agraria se designó su sucesor preferente, calidad que ostento desde hace más de 20 años como quedo acreditado en autos y la autoridad responsable indebidamente no le concede ningún valor probatorio. c).— Que la Comisión Agraria Mixta no valoró la Instrumental de Actuaciones ofrecida como prueba de esta parte toda vez que al través de toda la secuela procesal ni contraparte afirma que el recurrente tiene en posesión y trabaja la mitad de la parcela que en vida fuera titular mi difunto padre Alberto Ruiz Cano aunque es falso que el suscrito trabaja únicamente la mitad de dicha parcela pero ni contraparte en forma expresa ha reconocido que siempre ha trabajado la parcela, inclusive los falsos testigos de ni contraparte manifestaban también en forma expresa que tengo en posesión y trabajo la mitad de la parcela, tal y como se desprende de la audiencia de fecha 2 de Junio de 1989 y a pesar de ello, la Comisión Agraria Mixta "FALSAMENTE", afirma que he abandonado por más de dos años ininterrumpidamente el cultivo personal de mi Unidad de Dotación y fundamenta la resolución que se recurre en base a una falsedad que a toda luces quedó demostrado al través de la secuela procesal. d).— Que la Resolución que se combate, es por demás CONTRADICTORIA, toda vez que en el párrafo segundo del considerando tercero de la resolución en comento, la responsable afirma aunque falsamente que ni contraparte viene usufructuando la mitad de la Unidad de Dotación ya que la otra parte según la responsabilidad de la usufructuación ya que la otra parte según la responsabilidad de privarse de sus Derechos Agrarios preferencial afirmando que abandona el trabajo directo de la dotación, además al comenzar a valorar mis pruebas y al afirmar que ni contraparte viene usufructuando la mitad de la Unidad de Dotación incurra en falsedad, toda vez que la responsable en el orden que comienza, sin todavía analizar las pruebas de la contraria, prejuzga al afirmar lo anteriormente expuesto, esto es que la contraria viene usufructuando la mitad de la Unidad de Dotación. SEGUNDO.— Contrariamente a lo afirmado en el agravio que antecede, la Comisión Agraria Mixta, indebidamente otorga valor probatorio pleno a las pruebas de ni contraparte indebidamente demostrando en forma manifiesta una parcialidad en su favor las documentales consistentes en el contrato civil; acta de defunción de mi difunto padre, supuesto testamento de carácter civil, independiente de que no hay controversia al respecto, dichas pruebas no son las idoneas para acreditar la posesión y TRABAJO DIRECTO DE LA UNIDAD DE DOTACIÓN EN LOS TÉRMINOS DE LEY, máxime aún que un supuesto caso sin conceder que el testamento que exhibe la contraria fuera cierto — aunque no se necesita ser perito en grafoscopia para ver a simple vista la notoria falsificación de la firma de mi difunto padre, comparadas con las firmas originales que aparecen en el título Agrario donde aparece la firma original de Alberto Ruiz Cano y que obra agregado a los autos, dicho testamento en de carácter civil aplicable únicamente a una propiedad privada y no a un derecho real como son las unidades de dotación ejidales, cuyos derechos se adquieren por sucesiones hechas por el titular como en el presente caso, situación que no tomó en consideración la responsable, en virtud que en los términos del Artículo 81 de la Ley Federal de Reforma Agraria, mi difunto padre me designó como su sucesor preferencial y nunca cambió sucesores hasta su muerte tal y como lo acreditó plenamente. Que también indebidamente la Comisión Agraria Mixta Autoridad Responsable, indebidamente, y violando una vez más el Artículo 431 de la Ley Federal de Reforma Agraria sin estudiar escrupulosamente como es su obligación la prueba testimonial ofrecida por ni contraparte a cargo de José Villafuerte Reyes y Leonardo Osorio Becaril le concede valor probatorio pleno, sin tomar en consideración las tachas ofrecidas por esta parte con lo que se demuestra plenamente, la falsedad con que se condujeron dichos testigos en la audiencia respectiva, notoria contradicción, oscuridad y vaguedad de sus afirmaciones, notoria animadversión de dichos testigos en contra del suscrito, notorio interés de favorecer a ni contraparte situación que se desprende de la simple lectura de sus declaraciones al responder a la directas y representaciones que le fueron formuladas y que contrariamente dichos testigos reconocen en forma expresa que el recurrente siempre ha tenido en posesión y trabajado en forma directa, la mitad de la Unidad de dotación en controversia, aunque es falso que sea únicamente la mitad sino en su totalidad, pero con ello reconocen que siempre ha trabajado la mitad de la Unidad en comento, y falsamente la responsable fundó la resolución que se combate afirmando que abandona por más de dos años consecutivos el trabajo directo de la Unidad de Dotación, asimismo, la responsable, no tomó en consideración la afirmación de dichos testigos, cuando manifestaban en su declaración de la señora Paula González Trejo ni contraparte, nunca trabajó en forma directa la mitad de la parcela, que según su dicha ha venido trabajando dicha señora ya que según el dicho de los testigos ni contraria contra otras personas para trabajar dicha mitad y al través de terceros, sin autorización expresa y por escrito de la Asamblea, vio-

lencia desde luego la Ley de la Materia y por el contrario el recurrente siempre ha trabajado en forma directa la totalidad de la parcela en controversia, la anterior afirmación se hace, sin conceder al recurrente que ni contraparte haya venido trabajando la mitad de la Unidad de dotación, por todo lo anteriormente expuesto, la autoridad responsable indebidamente e incurriendo inclusive en falsedad, fundó la resolución que se combate afirmando que el recurrente abandona por más de dos años la Unidad de Dotación, y por los motivos expuestos en los agravios que se exponen y con fundamento en lo dispuesto por la Fracción V del Artículo 16, 432 y demás relativos y aplicables de la Ley Federal de Reforma Agraria, solicito de este H. Cuerpo Consultivo Agrario, se sirva aprobar la procedencia de la inconformidad — promovida, para los efectos de que la Comisión Agraria Mixta revoque la resolución que se combate de fecha 30 de Junio de 1989 dictada en el expediente 137/974-3, por cuanto hace al reconocimiento indebido de derechos agrarios en favor de la C. Paula González Trejo y se reconozca los Derechos plenos al recurrente, y hecho que sea — se entienda ni certificado de derechos agrarios en los términos de Ley. P. R. U. E. S. A. 3 : Que ofrezco como pruebas en el presente recurso a).— La Instrumental de Actuaciones, consistente en todo lo actuado en el expediente original Número 137/974-3 que obra en poder de la Comisión Agraria Mixta del Estado de México, con residencia en la Ciudad de Toluca, en todo aquello que me favorezca. Solicitando desde este momento de este H. Autoridad, se sirva requerir a dicha autoridad responsable, para los efectos de que se remita el expediente en cuestión para el estudio correspondiente. b).— La Presunción Legal y Humana en todo aquello que favorezca a los intereses jurídicos del recurrente y que se desprende en especial de la notoria parcialidad de la autoridad responsable en favor de ni contraparte. c).— La Suplencia de la queja en todo aquello que pudiera representar alguna omisión o renuncia de Derechos en perjuicio de los interesados jurídicos del promovente. Por lo antes expuesto y fundado, A ESTE H. CUERPO CONSULTIVO AGRARIO, atentamente pido se sirva: PRIMERO.— Fenerse por presentado en los términos del presente libelo, promoviendo el recurso de inconformidad con fundamento en los agravios que se exponen. SEGUNDO.— En su oportunidad y previos trámites de Ley, se sirva resolver conforme a lo peticionado en justicia, declarando procedente el recurso planteado....

CONSIDERANDOS

I.— Que este Órgano Colegiado es competente para conocer del presente recurso con fundamento en lo establecido en la Fracción V del artículo 16, en relación con el 432, ambos de la Ley Federal de Reforma Agraria.

II.— Que según constancia de autos, el recurso de inconformidad que se revoca, fue interpuesto ante esta Consultoría Regional del Cuerpo Consultivo Agrario el 22 de Junio de 1990, y la Resolución de la Comisión Agraria Mixta del 30 de Junio de 1989, publicada en la Gaceta del Gobierno del Estado de México el 16 de mayo de 1990, por lo que se desprende que dicho recurso fue presentado extemporáneamente de acuerdo con lo que dispone el artículo 432 en relación con el 476 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

III.— Que no obstante lo expuesto en el considerando anterior, esta Consultoría procedió a analizar minuciosamente tanto la inconformidad que nos ocupa, como el expediente integrado con motivo de la Privación de Derechos Agrarios y Nuevas Adjudicaciones de Unidades de Dotación en el poblado en cuestión.

IV.— Que al llevar a cabo el estudio y revisión a la documentación en que se basó la Comisión Agraria Mixta para emitir la Resolución que se combate se llega a la conclusión de lo siguiente: Que con fecha 4 de diciembre de 1988, se levanta Acta en el Poblado denominado "FINO", ubicado en el Municipio de AGUILCO, Estado de MEXICO, con motivo de la investigación del caso que confrontan los CC. PAULA GONZALEZ TREJO Y ANTONIO RUIZ CUEVAS, estando presentes los CC. SUS GARCIA LUNA, Jefe de la Promotoría Agraria Número DOS del Municipio de ACAMAY, CRISÓFORO I. PEREZ MIRANDA Promotor Agrario de la misma, las Autoridades Ejidales y Ejidatarios con sus derechos reconocidos y al uso de la palabra de la C. PAULA GONZALEZ TREJO, manifiesta que ella fue casada con extinto ejidatario titular del certificado de derechos agrarios número 130711, señor ALBERTO RUIZ CANO, motivo por el cual solicita que sean reconocidos sus derechos agrarios, a uso de la palabra el C. ANTONIO RUIZ CUEVAS señala que él existe el derecho en cuanto a la Unidad de Dotación antes citada, en virtud de estar como sucesor preferente. Y a su vez por estar en posesión de dicha Unidad; habiéndose pedido la opinión a dicha Asamblea para que diera sus puntos de vista, respecto, manifestaron que en virtud de que el señor ALBERTO RUIZ CANO dejó un escrito "testamento", a donde especifica se divide la Unidad que nos ocupa para que la toque una parte

al señor ANTONIO RUIZ CUEVAS y la otra a la señora PAULA GONZALEZ TREJO, haciendo la aclaración que el Acta que se levanta se encuentra firmada únicamente por el Presidente y Tesorero del Comisariado Ejidal y no así por el Secretario y Unicamente firma el Presidente del Consejo de Vigilancia firmando la firma del Secretario y del Tesorero. Con fecha 20 de diciembre de 1988, el C. JESUS GARCIA LUNA, Jefe de la Promotoría de ACAMAY lleva a cabo una inspección ocular en la parcela que ampara el Certificado de Derechos Agrarios Número 130711, cuyo titular fue el C. ALBERTO RUIZ CANO, esto para determinar quien o quienes se encontraban usufructuando y se pudo localizar que en la fracción LAS AGUILAS con superficie de 3-00-00 Has. de temporal, se encuentra en posesión de ANTONIO RUIZ CUEVAS, así como 3-00-00 Has. en la Fracción conocida como RERIO RIEGO, y que la Fracción conocida como PALOS GRANDES con superficie de 2-00-00 Has., quien la siembra es la C. PAULA GONZALEZ TREJO por conducto de un medio-ro. Que con fecha 26 de mayo de 1989, se llevo a cabo en las Oficinas de la Comisión Agraria Mixta el desahogo de la

Audiencia de Pruebas y Alegatos, compareciendo los CC. PAULA GONZÁLEZ TREJO y ANTONIO RUIZ CUEVAS y este último por vez de su Asesor Jurídico señala que él es el sucesor preferente del titular, así como su madre la señora PILAR CUEVAS y su hermana, habiendo exhibido copia certificada expedida por la Dirección General del Registro Agrario Nacional, Área de Registro de Derechos Agrarios Individuales de fecha 22 de febrero de 1989, donde se asienta que ANTONIO RUIZ CUEVAS, es el primer sucesor y como segundo sucesor la señora PILAR CUEVAS, los CC. FRANCISCO, NEMECIO, OCTAVIO, FAUSTINO de apellido RUIZ CUEVAS, como terceros, cuarto y quinto sucesores respectivamente, ofreciendo la Testimonial a cargo de FRANCISCO BUENDÍA HERNÁNDEZ y ARTURO SALDIVAR OBERGON. Al uso de la palabra de la señora PAULA GONZÁLEZ TREJO manifiesta que ofrece como prueba escrita que fuera presentado ante la Comisión Agraria Mixta, donde ratifica todo en sus partes y ofreciendo la Testimonial de los CC. NOE VILLAPUENTE REYES y LEONARDO OSORIO BECERRIL.

Que con fecha 2 de junio de 1989, en las Oficinas de la Comisión Agraria Mixta se lleva a cabo el desahogo de la Prueba Testimonial ofrecida por las partes.

En cuanto a los testigos que presenta el Señor ANTONIO RUIZ CUEVAS de nombres FRANCISCO BUENDÍA HERNÁNDEZ y ARTURO SALDIVAR OBERGON el primero de estos a la sexta pregunta que se le hace manifiesta lo siguiente: "... SEXTA.- Que diga el testigo si el C. ALBERTO, se dice ANTONIO RUIZ CUEVAS ha trabajado la parcela que según su dicho la designa sucesor su difunto padre, calificada de legal contestó, que siempre la ha trabajado hasta la actualidad ya que la ayuda su padre a trabajar..." En cuanto a la octava dice: "... Que diga el testigo si el C. ANTONIO RUIZ CUEVAS siempre estuvo en posesión de la parcela que su difunto padre le designó como primer sucesor, calificada de legal contestó, que siempre ha tenido la posesión y hasta la fecha la sigue trabajando..." En cuanto al segundo testigo o sea al Señor ARTURO SALDIVAR OBERGON en la cuarta pregunta contesta lo siguiente: "... Que diga el testigo si el señor ANTONIO RUIZ CUEVAS ha trabajado la parcela que según su dicho fue designada como primer sucesor por su difunto padre, calificada de legal contestó, que si la ha trabajado antes y después del fallecimiento de su padre hasta la fecha..." En cuanto a la quinta dice: "... Que diga el testigo si sabe aproximadamente desde cuándo ha estado en posesión de la parcela que señala ANTONIO RUIZ CUEVAS, calificada de legal contestó, que hace más de veinte años a la fecha..." En la sexta pregunta que hace el Asesor Jurídico del Señor ANTONIO RUIZ CUEVAS manifiesta al testigo lo siguiente: "... Que diga el testigo según su dicho como trabajó la parcela la señora PAULA GONZÁLEZ, calificada de legal contestó, que están ayudando otras gentes para trabajarla ya que se dice como que les está pagando a estas personas para realizar dichos trabajos..." En cuanto al testigo LEONARDO OSORIO BECERRIL en la sexta pregunta manifiesta lo siguiente: "... Que diga el testigo si sabe quien ha trabajado y si que trabajando la parcela mencionada, calificada de legal contestó que falleció el titular se dividieron en cuatro fracciones se dice desde en vida del titular se dividieron en cuatro fracciones dos de las cuales los trabaja su presentante que se encuentra en el lugar conocido como PALOS GRANDES que es de una fracción de temporal sin construcción la cual se encuentra cultivada por su presentante a través de otras personas quienes les paga y que tiene una superficie de 2-00-00 hectáreas, y que colinda al norte con ANGEL OSORIO, AL SUR con camino, AL ORIENTE ESQUELIL GONZÁLEZ ROSAS y AL PONIENTE con camino, que la fracción que se encuentra que la fracción que es de la de riaga, con superficie aproximada de 3-00-00 hectáreas misma que se encuentra en construcción quien la habita el señor ANTONIO RUIZ CUEVAS en compañía de su familia, y colinda AL NORTE con PEDRO PADILLA ESPILORA, AL SUR, con un camino, AL ORIENTE, con FEDERICO PADILLA y AL PONIENTE, con ANITA RUIZ CUEVAS y que a la vez se encuentra dividida en dos fracciones mismas cada quien trabaja en dichas fracciones y que la fracción que se encuentra en las AUVILAS, con una superficie aproximada de 1-00-00 hectáreas de temporal, sin existir construcción alguna y que la mitad está cultivada y la otra mitad no donde el señor ANTONIO ha plantado magueyes, y que colindan por el lado NORTE, con FRANCISCO RUIZ CUEVAS, AL SUR, con JUAN VILLALBA AL ORIENTE con RAYA DE SAN MARTÍN Y AL PONIENTE, EMILIO REYES SALDIVAR..." Con dichos elementos la Comisión Agraria Mixta resuelve el caso que nos ocupa el 30 de junio de 1989, señalando en su considerando tercero lo siguiente: "... Así mismo, se desprende de todo lo actuado, que el C. ANTONIO RUIZ CUEVAS, no le puede asistir ningún derecho sobre la nueva adjudicación. Ya que no demostró tener ningún derecho con pruebas suficientes para acreditar algún derecho sobre la mencionada unidad de dotación, y que a la vez la referida Asamblea General Extraordinaria de Ejidatarios solicitó la Privación de los Derechos Agrarios y Sucesiones por haber abandonado el cultivo personal de esta parcela, el bien se cierto se encuentra en posesión de una parte de la ya mencionada Unidad de Dotación, también lo es, que no ha generado ningún derecho como Ejidatario, y mismo que no se encuentra dentro de los casos de preferencia que establece la Ley Federal de Reforma Agraria, por lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo establecido por el artículo 431 de la Ley Federal de Reforma Agraria, se resuelve y se resuelve. Se decreta la Privación de Derechos Agrarios de ALBERTO RUIZ CARO, Sucesores de ANTONIO RUIZ y PILAR CUEVAS, La Cancelación del Certificado Número 130711, y la Nueva Adjudicación en favor de PAULA GONZÁLEZ TREJO, quien se le deberá de expedir su correspondiente Certificado que la acredite como Ejidatario

de su Núcleo de Población Ejidal al cual pertenece. Así mismo, no se le deben de reconocer Derechos Agrarios al C. ANTONIO RUIZ CUEVAS, por los motivos, razones y fundamentos expuestos con anterioridad..."

Cabe señalar que la Comisión Agraria Mixta no se ajustó a pleno derecho al emitir su Resolución, al haber manifestado que ANTONIO RUIZ CUEVAS como sucesor preferente no ha generado ningún derecho como ejidatario, no obstante que se encuentra en posesión de la Unidad de Dotación separada con el Certificado de Derechos Agrarios Número 130711, por lo que contribuye en lo señalado en los artículos 72 fracción I, 81 y 86 de la Ley Federal de Reforma Agraria. Aunado a esto tenemos la Tesis Jurisprudencial 19, que aparece publicada en el Informe de 1987, rendido por la M. Suprema Corte de Justicia de la Nación, Triunfo de Colegiados Tercera Parte Página 564 que a continuación se reproduce: "... FANCLAS, UNIDAD FAMILIAR DE LAS. Conforme al artículo 86 de la Ley Federal de Reforma Agraria, la intención del legislador es que al ser considerado las parcelas como una unidad familiar y que cuando por cualquier causa se prive al titular de los derechos agrarios primeramente se deben adjudicar los mismos, a quién legalmente se aparece como su heredero si procediera o en su caso estar se a lo dispuesto por el artículo 82 y por último a lo estipulado en el diverso 84 ambos de la Ley invocada, pero no cualquier persona que alegue derechos de posesión que pretenda fincar en una cesión no permitida por la Ley. Amparo en revisión 446/87. Edwiges Ramírez García, 5 de noviembre de 1987. Unanimidad de 5 votos. Ponente José Gálvez Rojas. Secretario: Jorge Patián Ornela..."

Por otro lado tenemos que el Acta levantada, con motivo de la investigación del caso que nos ocupa, como ha quedado asentado no se encuentra firmada por el Secretario del Comisariado Ejidal, ni por el Secretario y Tesorero del Consejo de Vigilancia, no dándose así cumplimiento al Artículo 35 de la Ley Federal de Reforma Agraria, donde se indica que en toda Asamblea General deberá levantarse Acta correspondiente, la cual será firmada por las Autoridades del Ejido y los Ejidatarios, por lo que está violando dicho precepto legal en relación con los Artículos 48 y 49 de la Ley antes citada.

Motivo por el cual se revoca la Resolución que emite la Comisión Agraria Mixta relativa a la Privación de Derechos Agrarios y Nuevas Adjudicaciones de Unidades de Dotación en el Ejido del Poblado denominado "PONDO", ubicado en el Municipio de ACULCO, Estado de México, de fecha 30 de junio de 1989, publicado en la Gaceta del Gobierno del Estado de México, el 16 de mayo de 1990, en virtud de no haber observado en estricto las formalidades esenciales del procedimiento, al emitir notificar en el mismo, a los sucesores registrados en 38, 48, 58 y 68 lugares respectivamente, por la incorrecta aplicación de la Ley, por la Comisión Agraria Mixta. Ahora bien, se ha demostrado que durante el procedimiento no se observaron las formalidades esenciales de este siendo la consecuencia jurídica, la reposición del mismo.

Por lo anteriormente expuesto y fundado con apoyo en lo dispuesto por los artículos 16 fracción V y 432 de la Ley Federal de Reforma Agraria, se resuelve:

PUNTOS RESOLUTIVOS

PRIMERO.- Se revoca la Resolución de la Comisión Agraria Mixta de fecha 30 de junio de 1989, publicada en la Gaceta del Gobierno del Estado de México el 16 de mayo de 1990, relativa a la Privación de Derechos Agrarios y Nuevas Adjudicaciones de Unidades de Dotación en el Ejido del poblado denominado "PONDO", ubicado en el Municipio de ACULCO, Estado de México, únicamente por lo que se refiere al caso del C. ALBERTO RUIZ CARO, Titular del Certificado de Derechos Agrarios Número 130711 y sucesores registrados ANTONIO RUIZ, PILAR CUEVAS, FRANCISCO, NEMECIO, OCTAVIO Y FAUSTINO de apellidos RUIZ CUEVAS, como primero, segundo, tercero, cuarto, quinto y sexto respectivamente.

SEGUNDO.- Repóngase el procedimiento, solo en cuanto a este caso se refiere, de acuerdo a lo manifestado en el considerando cuarto de esta Resolución.

TERCERO.- Publíquese la presente Resolución en la Gaceta del Gobierno del Estado de México, y notifíquese personalmente a los CC. ANTONIO RUIZ CUEVAS, a la señora PAULA GONZÁLEZ TREJO, FRANCISCO, NEMECIO, OCTAVIO Y FAUSTINO de apellidos RUIZ CUEVAS, así como al Presidente de la Comisión Agraria Mixta en el Estado y al Comisariado Ejidal del Poblado denominado "PONDO", ubicado en el Municipio de ACULCO, Estado de México, para los efectos de la Ley. Notifíquese y ejecútase.

A T E N T A M E N T E
EL CONSEJO AGARIO.

LIC. JUAN JUAN REYES.